

# Prosesskrift: BEMERKNING

Saksnummer: 21-165245TVI-TMOR/TMOL

Dato: 28.01.2022

Til

## Møre og Romsdal Tingrett

Rettssted Molde

Julsundvegen 9, 6412 Molde

Tlf sentralbord +47 70 33 47 00

Felles e-postmottak: [tmorpost@domstol.no](mailto:tmorpost@domstol.no);  
[more.og.romsdal.tingrett@domstol.no](mailto:more.og.romsdal.tingrett@domstol.no)

### Saksøker

Giske Marina

v/Jarle Johansen

Sperravegen 10. 6052 Giske

Org nr: 921 001 282

Tlf.: 928 97 920

Email: [kreateam@online.no](mailto:kreateam@online.no)

### Saksøkte

Statsforvalter Møre og Romsdal,

v/ass. Statsforvalter Rigmor Brøste

Julsundveien 9, Postboks 2520, 6404 Molde.

Telefon: 71 25 84 00

Email: [sfmrpost@statsforvalteren.no](mailto:sfmrpost@statsforvalteren.no)

**Saken gjelder :** Legalitetskontroll av vedtak, etter Tvl. § 1-5, Spørsmålet er om M&R Statsforvalter i sak 2021/330 datert 02.06.21, mottatt 09.06.21 har fulgt loven i å avgjøre hvem som **sannsynliggjør** de eier en eiendom som skal matrikuleres og utstedes matrikkelbrev for. De har oppgitt et vilkår om enighet som ikke er dekkende, som ikke er legal – det oppgis ikke lovhjemmel for vilkåret om «enigheten». Forskjellbehandling og maktmisbruk. Saksbehandler har ikke sannsynliggjort hvem som eier. Der er ingen beregning / forklaring av hvem som har sannsynlighetsovervekt til eierskap.

Regjeringsadvokat ser kanskje ikke koblingen til Pbl; «*Staten kan ikke se at plan- og bygningsloven § 21-6 er relevant i denne saken.*» (side 5). Koblingen er her: Vår matrikulering er i Giske Kommune kategorisert som en delingssak, som er en søknadspiktig sak etter Pbl.

Side 15: "Er man usikker på om de privatrettslige vilkårene er oppfylt skal søknaden behandles etter plan- og bygningsloven"

<https://www.statsforvalteren.no/siteassets/utgatt/fm-buskerud/dokument-fmbu/plan-og-bygg/plan-og-bygningsrett/pbl-seminar-2013/privatrettslige-forhold--21-6.pdf>

Arkivsak	
ArkivsakID:	20/1002
Dato:	25.06.2020
Tittel:	Gbnr 127/21/23 Giske Marina v/Jarle Johansen matrikkellova
Sakshandsamar:	Dagny Rødland 
Status:	Saka vert handsama
Sakstype:	Delingsak

Se her:

[https://www.giske.kommune.no/innsyn.aspx?response=arkivsak\\_detaljer&arkivsakid=2020001002&scripturi=/innsyn.aspx&skin=infolink&Mid1=1029&](https://www.giske.kommune.no/innsyn.aspx?response=arkivsak_detaljer&arkivsakid=2020001002&scripturi=/innsyn.aspx&skin=infolink&Mid1=1029&)

**Pbl. § 20-1. Tiltak som omfattes av byggesaksbestemmelsene**

*m) opprettelse av ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller nytt jordsameie, eller opprettelse av ny festegrunn for bortfeste som kan gjelde i mer enn 10 år, eller endring av grenser for slike matrikkelenheter som ikke kan behandles som grensejustering, jf. matrikkellova.*

<https://lovdata.no/lov/2008-06-27-71/§20-1>

Mer lovhjemler for sannsynliggjøring her, som var glemt ut i forrige prosesskrift, samt rettskilde for uenighet. I alle av forvaltningens institusjoner hersker det stor forvirring etter vår erfaring. De sier en ting en dag, og noe annet en annen dag, og de bruker ikke rettskildene.

Saksøker kan ikke finne noe som helst nyere rettspraksis. Derfor vil jeg tro denne saken er viktig for alle i Norge, juss samfunnet også. Vi ber retten legge merke til rettskilden 'Endringer i matrikkelforskriften fra 1. januar 2021' sier SKAL når (vilkår) = sannsynliggjort, her:

"Kommunen skal ellers utstede matrikkelbrev når noen som har rett til det, krever det".

"Matrikkelbrev kan ellers kreves av enhver som har sannsynliggjort at vedkommende eier eller fester, alene eller sammen med andre, den aktuelle matrikkelenheten"

[https://lovdata.no/pro/rundskriv/h-2020-5/KAPITTEL\\_5-6](https://lovdata.no/pro/rundskriv/h-2020-5/KAPITTEL_5-6)

Legg merke til sannsynliggjort. Kommunen også SKAL :

**§ 9. Utstedelse av matrikkelbrev m.m**

4) Kommunen skal utstede matrikkelbrev når dette kreves av

- a. noen som har gjort det sannsynlig at de eier eller fester, alene eller sammen med andre, vedkommende matrikkelenhet
- b. staten, fylkeskommunen eller kommunen
- c. andre som er nevnt i matrikkellova § 9, jf. matrikkellova § 29 andre ledd

<https://lovdata.no/pro/#document/SF/forskrift/2009-06-26-864/%C2%A79>

Oppmåler, kommune og Statsforvalter har misforstått det med «ENIGHETEN»

**4.2 Dokumentasjonskrav og landmålerens undersøkelsesplikt, jf. matrikkelforskriften § 27, § 33 og § 33 a**

Undersøkelsesplikten til landmåleren framgår ellers av matrikkellova § 33 første ledd og § 35 andre ledd tredje punktum, jf. Innst.165 L (2017–2018) undervedlegg til vedlegg 2 s. 8–9:

«Eigedomsoppmåling er etter forslaget ei styresmaktoppgåve som etter gjeldande rett. Landmålarer som utfører forretninga på kommunen sine vegner, kan ikkje merkje eller måle grenser eller andre forhold som den aktuelle rettshavaren seier seg ueinig i.

[https://lovdata.no/pro/rundskriv/h-2020-5/KAPITTEL\\_4-2](https://lovdata.no/pro/rundskriv/h-2020-5/KAPITTEL_4-2)

Rettshaver er Giske Marina; «rettshavaren seier seg ueinig i». Den eneste som kan være ueinig i det dokumenterte er altså RETSSHAVEREN. Det hadde vært merkelig om hvem som helst kan påstå hva som helst – uten dokumentasjon, og kan sabotere andres forretninger i årevis ved det.

Har kommunen og Statsforvalter plikt til å vurdere disse privatrettslige forhold?



**Privatrettslige forhold**

Hvor langt går undersøkelsesplikten?

- Plikt til å undersøke om tiltakshaver på en tilstrekkelig klar måte har den privatrettslige rådighet over grunnen.
- Formålet er altså ikke å ta stilling til konflikten, men å klarlegge om saken skal behandles eller avvises.

<https://www.statsforvalteren.no/siteassets/utgatt/fm-buskerud/dokument-fmbu/plan-og-bygg/plan--og-bygningsrett/pbl-seminar-2013/privatrettslige-forhold--21-6.pdf>

«Den faktiske siden av klarhetskriteriet innebærer at det må foreligge mer enn vanlig sannsynlighetsovervekt for at tiltakshaver likevel ikke har privatrettslig grunnlag for å utføre det omsøkte tiltaket på egen eiendom. jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) s. 322-323. Dette beviskravet vil etter omstendighetene kunne oppfylles ved at en tredjemann fremlegger uomtvistelig dokumentasjon på at tiltakshaver ikke har rett til å råde over sin egen eiendom på den måten som følger av det omsøkte tiltaket.»() «Lovgiver synes å ha tatt et bevisst valg om å plassere søksmålsbyrden hos tredjeperson i disse situasjonene.» () Avvisningsspørsmålet vil imidlertid måtte bero på en konkret vurdering, så en viss begrenset undersøkelse av den dokumentasjon som fremlegges fra den protesterende må bygningsmyndighetene likevel foreta. Hvis tilstrekkelig dokumentasjon ikke foreligger, bør søknaden likevel tas under behandling (vår utheving).

<https://www.sivilombudet.no/uttalelser/avvisning-grunnet-privatrettslige-forhold-tiltak-pa-egen-grunn/>

Giske den 28.01.2022



---

Jarle Johansen, Giske Marina

## DOKUMENTLISTE

<b>0</b>	<b>15.11.21</b>	<b>Stevning Statsforvalter 151121 v1 – Giske Marina</b>
1		1 Høgvard side 94_95
2		2 Brev til Giske kommune pva. Giske Marina 12.9.2021
3		3 2021.06.09_Statsforvaltaren_i_Møre_og_Romsdal_Vedtak_i_klagesak_-_matrikkelova_-_127_23
4		4 Statsforvalter Trøndelag 2021_7031 310821
5		5 Statsforvalterens vedtak i sak 2020_4889 060421
<b>0</b>	<b>25.01.22</b>	<b>Tilsva Statsforvalter 250121 v1 – Giske Marina</b>
1		1 Grunnbokskrift_1532_127_23_0_0(070221)
2		2 Saken med tvist avvist som irrelevant
3		3 Til Statsforvalter om Falkanger utredning 230221
4		4 UTREDNING Thor Falkanger Kystverkets eiendomsrett 2011
5		5 Havnedirektør 16 april 1936
6		6 Gnr. 63, bnr. 308 Karmøy Oppmåling Protokoll
7		7a § 26 Askøy Giske IDENTISK sak
7		7b 21_8018 b
8		8 Rettigheter tilknyttet grunneiererklæring - Giskegård fiskerihavn i Giske kommune_06122021
9		9 Karmøy kommune - Avklaring av rettighetsforhold
10		10 Til Statsforvalter om vurdering av ML § 26 120521
11		11 Vedr. sletting av heftelser - Giskegård fiskerihavn - Haldor Giske 251021
12		12 Vedr. sletting av heftelser - Giskegård fiskerihavn - 211221
13		13 ALMENNING SKJERSUND SITUASJONSKART ETTER RETTING.pdf
14		14 Grunnbokskrift_1149_63_308_0_0
15		15 Email til Giske Kommune Klage Oppmåler - regler for oppmålingsforretning 010321
16		16 Giske Marina Klage Oppmåler - regler for oppmålingsforretning 010321
17		17 Gnr 127 bnr 23 - Halldor Arnfinn Giske - korrigering av grenser (L)(492797)
18		18 Krav om matrikulering av umatikulert grunn GK 290921
19		19a Grunneiererklæring Skjærsund kai Karmøy
19		19b Kjøpekontrakt 50546_Skjarsund_FH_Karmoy_191230110309058
20		20 addendum til klage fra Martin Dyb 231121
21		21 Kystverket svar til advokat Ferkingstad om Skjærsundet fiskerihavn i Karmøy
22		22 Brev til Kartverket & KMD om vitne for retten dt 24 01 2022.PDF
23		23 Søksmålsvarsel 161021.PDF
<b>0</b>	<b>28.01.22</b>	<b>Bemerkning til Statsforvalter 280121 v1 – Giske Marina</b>

Vedleggene ligger også her:

<https://www.dropbox.com/sh/jg2y46rxyy95zm6/AACE8LWuKikYVXQAKzevEcWTa?dl=0>