

ML § 26 IDENTISK retting sak, Askøy – Giske

Giske Kommune lager ofte sine egne lover. De forstår ikke at lovene er lik for alle kommuner.

Statsforvalteren i Vestland, sak 2021/8018, dato 24.08.2021

Askøy kommune	Giske
Side 1: «07.05.2020 en retting i matrikkelkartet slik at et (veg-) areal som tidligere hadde vært registrert som «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0) ble innlemmet i den tilgrensende hovedteigen til gnr. 10 bnr. 196.»	For Giskekaien med tilkomst veg som tidligere «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0) har kommunen gjort Gnr 127 Bnr 23 til Registrert Eier av Giskekaien og tilkomstvei i kommunens saknr 17/1763 i 2017
K 28.04.21: «Etter en samlet vurdering avslår Askøy kommune kravet om tilbakeretting av opplysninger i matrikkelen.»	Den 8.11.21 avslår Giske Kommune kravet om tilbakeretting fra Giske Marina.
K 28.04.21: «Vi oppfatter at det er uenighet mellom partene om hvem som er eier av det aktuelle arealet, og gjør oppmerksom på at hverken Askøy kommune eller statsforvalteren (fylkesmannen) har myndighet til å avgjøre hvem som eier arealet.»	Gnr 127 Bnr 23 og Giske Marina er uenig om hvem som eier det aktuelle arealet til Giskekaien med landfeste og tilkomstvei. Giske kommune trenger ingen myndighet enn at det er bedre de kan å lese dokumentene.
K 28.04.21: «Vi vil anbefale at saken bringes inn for jordskifteretten, slik at det kan avholdes en jordskiftesak for å bringe klarhet i hvem som er eier av arealet.»	Giske kommune anbefaler at saken bringes inn for jordskifteretten (?). Hvorfor det ? Vi har allerede nok dokumenter hvem som eier arealet. Vi har sannsynliggjort, ML § 9 annet ledd.
Side 2: «Ved e-post av 22.04.2021 fremsatte du krav om tilbakeretting av matrikkelen til det som var situasjonen før kommunens retting av matrikkelen den 07.05.2020.»	Ved Giske Marina email av man. 01.03.2021 09:59 og vår advokat Martin Godø sitt brev av 12.09.21 krever tilbakeretting av Giskekaien til «Mnr. mangler» av alt areal dokumentert å være vår eiendom.
Side 2: «I det vesentlige anfører du at det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for at grunnen tilhører gnr. 10 bnr. 196. Dette forstår vi som at du anfører at kommunen derfor ikke hadde tilstrekkelig grunnlag for å foreta rettingen i matrikkelen.»	I det vesentlige anfører Giske Marina at det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for at grunnen tilhører gnr. 127 bnr. 23. Vi anfører at kommunen derfor ikke hadde tilstrekkelig grunnlag for å foreta rettingen i matrikkelen, så bort fra tinglyst hefte om eierrettighet.
Side 3: «AS. Ask Eiendomsutvikling AS (gnr. 10 bnr. 196) fastholder at grunnen under veien rettmessig tilhører gnr. 10 bnr. 196. «	Haldor Giske fastholder at grunnen under veien og molo tilhører gnr 127 bnr 23.

Side 4: «En retting er i seg selv ikke klageberettiget. Innvending mot en retting må derfor gjøres ved å sette fram krav om tilbakeretning. Avslag på et slikt krav kan påklages, jf. matrikkelloven § 46 første ledd bokstav h.» >>>> TILBAKERETTING	Vårt krav om TILBAKERETTING ved Giske Marina email av man. 01.03.2021 09:59 til kommunen og vår advokat Martin Godø sitt brev av 12.09.21 krever tilbakeretning av Giskekaien til «Mnr. mangler» av alt areal dokumentert å være vår eiendom.
Side 4: «.. det kreves at matrikkelen rettes tilbake til det som var situasjonen før den foretatte rettingen. Grunnlaget for et slikt krav vil kunne være at en mener vilkårene for rettingen ikke var oppfylt.»	Giske Marina krever tilbakeretning fordi de mener vilkårene for retting i 2017 ikke var oppfylt, uetterrettelig dokumentasjon, oversett tinglyst eiendomsrett til andre eiere.
Side 4: «Problemstillingen i saken blir om den foretatte rettingen i matrikkelen tilfredstiller vilkårene for retting. Dersom vilkårene ikke finnes å være oppfylt må matrikkelen eventuelt rettes tilbake til den matrikkelføringen som var før den foretatte endringen.»	Å gjøre Gnr 127 Bnr 23 til Registrert Eier av arealet til Giskekaien og tilførselsvei, tilfredstiller selvfølgelig ikke noen som helst vilkår, siden det ikke finnes dokumentasjon for eiendomsretten, tvert imot.
Side 4: «På grunnlag av de retningslinjene som er gitt i rundskrivet må det legges til grunn at det ikke er tilstrekkelig å vise til at de opplysningene som er registrert i matrikkelen er feil eller ufullstendige. Det må også kunne dokumenteres hva som er rett faktum.»	Vi viser til hva som er feil. Giske Marina dokumenterer også hva som er rett faktum, hvem sin eiendomsrett er godt dokumentert med offentlige tinglyste dokumenter.
Side 6: «Det spørsmålet saken etter dette reiser er om det forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten gnr. 10 bnr. 196. En slik retting foretok kommunen den 07.05.2020. Dersom det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne foreta en slik retting må kravet om tilbakeretning tas til følge.»	Det finnes INGEN etterrettelig dokumentasjon for Gnr 127 Bnr 23 påståtte eiendomsrett, som er bedre enn den tinglyste som beviser Kystverkets eiendomsrett, for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten gnr. 127 bnr. 23. En slik retting foretok kommunen den 06.02.2017. Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne foreta en slik retting i 2017 må kravet om tilbakeretning tas til følge. Sa Statsforvalter Vestland 24.08.21
Side 6: «Ask Eiendomsutvikling AS medgir imidlertid at det ikke er funnet entydige bevis for at parsellen tilhører gnr. 10 bnr. 196.» «Kommunen synes heller ikke å ha konstatert entydige og klare dokumentbevis for hvilken eiendom parsellen tilhører.»	27.09.21 : I bevisikring sak mot Haldor Giske for MR Tingrett, avd. Ålesund, sak 27- tl-g 653TVI -TMO R/TALE bekrefter Haldor Giske at det eneste «bevis» han har for sin påståtte «eiendomsrett», er at han er registrert som Registrert Eier av kommunen ved feilføringen UTEN DOKUMENTASJON, som herved kreves rettes. Han har ingenting annet. I sak 17/1763 er fremlagt et økonomisk kart fra 1964 som ikke

	beviser noe som helst.
Side 6 : «Verken kommunen eller Statsforvalteren har myndighet til å avgjøre dette. Kommunens tolkning av dokumentene i saken gir derfor ikke den nødvendige klarhet for hvilken eiendom arealet tilhører.»	Ennå mindre klarhet i sak 17/1763 «bevis» (4 stk. kart) Giske Kommune bevisanalyse 17/1763 sak https://rubble.com/vqiwbv-giske-kommune-bevisanalyse-171763-sak.html
Side 6: «Statsforvalteren finner derfor ikke at kommunens tolkning av dokumentene tilfredsstiller vilkåret i matrikkelforskriften § 10 b (1) om at det må foreligge offentlige dokumenter som redegjør for forholdet på en etterrettelig måte.»	Kommunen har henlagt eierskapet på Gnr 127 Bnr 23 uten etterrettelig dokumentasjon og ved å overse tinglyst hefte for eierrettigheter som redegjør for forholdene på etterrettelig måte. Kommunen bekrefter de ikke konsulterte de tinglyste dokumentene.
Side 6 : «De foreliggende opplysningene gir ikke den nødvendige klarhet for hva om er den korrekte løsningen. Opplysningene vil da i henhold til retningslinjene i departementets rundskriv H-5/20 ikke kunne føres i medhold av denne bestemmelsen.»	Det eneste som gir klarhet i eiendomsforholdene for Giske fiskerihavn molo og vei, er de tinglyste dokumentene. De unnlot Giske kommune å konsultere i det hele tatt ved «rettelsen».
Side 6: «Statsforvalteren finner etter dette ikke at det forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenhet gnr. 10 bnr. 196. Vi finner derfor ikke at vilkårene i matrikkelloven § 26 var til stede for å foreta den rettingen i matrikkelen som Askøy kommune foretok den 07.05.2020.»	Giske Kommune har INGEN etterrettelig dokumentasjon for å sette Giskekaien med landfeste og vei til offentlig vei som tilhørende Gnr 127 Bnr 23
Side 7: «Selv om det er uheldig at matrikkelen blir ufullstendig ved at teigen blir stående som «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0), kan en ikke senke kravene til dokumentasjon for å foreta retting i matrikkelen.»	«Mnr. mangler» aka «Eierløs teig» > umatrikulert grunn etter ML § 13 som rekvirert.
Side 7: «Askøy kommune bes som lokal matrikkelfører om å tilbakerette matrikkelen i samsvar med vedtaket vårt.»	Giske kommune som lokal matrikkelfører om å tilbakerette matrikkelen

Statsforvalteren i Vestland, sak 2021/7387 dt. 25.06.2021

Bergen kommune	Giske
<i>«Dette med grunnlag i at klagerne hadde krevd at kommunen fjernet registreringen av matrikkelnummer 208/4 på parsellen. Dette ble forstått som et krav om tilbakeretting til teig uten matrikkelnummer, slik teigen var før kommunens retting i 2013. Kommunen avslo imidlertid kravet.»</i>	Med grunnlag i at klagerne har krevd at kommunen fjerner registreringen av matrikkelnummer 127/23 på parsellen. Dette ble forstått som et krav om tilbakeretting til teig uten matrikkelnummer, slik teigen var før kommunens feil registrering i 2017. Kommunen avslo imidlertid kravet.
<i>«Vi legger til grunn at endring av matrikkelnummer må behandles som endring av matrikkelgrense.»</i>	Endring av matrikkelnummer må behandles som endring av matrikkelgrense, slik den var 'feilretting' i 2017
<i>«Etter en helhetlig vurdering av opplysningene i saken, herunder klagernes anførsler, konkluderer Statsforvalteren etter dette med at det forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten 208/4.»</i>	Etter en helhetlig vurdering av opplysningene i saken, herunder klagernes anførsler, konkluderer Statsforvalteren etter dette med at det IKKE forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten 127/23 i Giske.

Statsforvalteren i Oslo og Viken, sak 2021/1275 dt. 12.05.2021

Fredrikstad kommune	Giske
<i>SF 12.05.2021 «Vi tiltrer særlig den argumentasjonen kommunen presenterer i klagebehandlingen; tilgjengelige skylddelingsdokumenter og manglende etterfølgende fradeling/arealoverføring må ilegges langt større vekt enn en påstand om privatrettslig avtale.»</i>	Grunneiererklæringer, kjøpekontrakt, m.v.
<i>SF 12.05.2021 «Vi utelukker ikke med dette at det foreligger en privatrettslig avtale mellom partene, eller at den opprinnelige matrikkelføringen før rettingen er den riktige. Vi konkluderer bare med at det i tilstrekkelig grad er dokumentert en feil ved matrikkelen, som kommunen kan rette. Dette skaper ikke rettigheter for noen av partene. En vurdering av rettighetene til teigene må eventuelt løses gjennom avtale eller dom.»</i>	i tilstrekkelig grad er dokumentert en feil ved matrikkelen, som kommunen kan rette