

Til: Politiet

Anmeldelse. Politiet må bestemme om det er gjort noe kriminelt i vår sak av Giske Kommune ansatte. Vi begjærer påtale og straff og erstatning forholdet har bevirket i tilfelle. Vi anmelder dette i håp om at det finnes gode mennesker som ønsker at uærlige mennesker i forvaltningen skal være voksen nok til å gjøre om på sine feil, og beklage dem, eller ta straffen for hva de gjør av urett og feil, vi ser at de gjør det ofte helt uten medfølelse og uten omtanke for dem uretten deres går utover :

Økokrim løfter frem korrupsjon i offentlig sektor i sin 2020 trusselrapport (side 36):

<https://www.okokrim.no/trusselvurdering-2020.6304950-411472.html>

Ingen er kriminell før de er dømt, men vi mistenker ulovlig kriminell handling (> bot). Vi har varslet mistanke om korrupsjon til kommunen. Berettiget mistanke. Ulovfestet, ulovlig endring av matrikkelkartet i 2017, saboterer vår rett til å få matrikkelnummer idag. I 2017 trengte kommunen en av følgende for å endre registrert eier fra '0/0'-eiendom etter matrikelovens (ML) § 26 :

- oppmålingsforretning, jf. § 17,
- rettskraftig avgjerd ved domstolane, jf. § 22 andre ledd, eller
- avtale mellom partene når vilkåra for dette er til stades, jf. § 19.

Ikke en eneste av disse hadde de for endringen ... (?), ikke hadde de lovlig dokumentasjon for øvrig heller, er det da en endring etter ML § 26 med kriminell intensjon vi ser ? Hvis en ikke har lov hjemmel for hva en har gjort i forvaltningen, er det per definisjon ulovlig og kan være kriminelt. Vi ber politiet etterforske mistanken. Kommunen nekter å drøfte saken med oss. Lovbruddene er bevist, det er langt mer enn berettiget rimelig mistanke som straffeloven sier vi trenger for å anmelde. Bevisene er vedlagt. Spesielt siden de nekter å endre tilbake til 0/0 som Statsforvalter i Vestland sier (v. 8 & 10) er et lovens KRAV, så er de i brudd med Straffelovens §§§ 171, 172 og 173. Om noen søker å begrave saken, får hjelp av kolleger hos Statsforvalter til å begrave saken. Fortvilt situasjon. Forvaltningen kan bare la være å ta telefonen eller la være å svare på e-mailer, så er problemet løst for dem, saken begravet. Men dette er ikke noe de kan endre, kun om de har lyst til å gjøre det. De har TJENESTEPLIKT til å endre når noen ber om det og beviser at en har slik rett.

Å nekte å gjøre om åpenbare feil, sette eiendommen tilbake til 0/0 som vi har bedt om, er straffbart, tjenesteunndatelse, idet vi etter loven har denne rett, som de nekter å gjøre, – de sitter jo der for å gjøre en jobb, for oss. Å fjerne 0/0 er kommet til ved lovbrudd, ikke tvil om det. Dette er tjenesteforsømmelse m.v., mener jeg, å ikke reparere lovbruddets virkninger. Det står i straffeloven er befengt med straff. Vi anser at det kan være grunn til se på §§§ om korrupsjons, bedrageri, matrikkel forfalskning, forsøk på å tilegne seg andres eiendom, maktmisbruk, §§§ 365, 171, 172, 173, 361, 362, 365, m.v.. Rimelig grunn til mistanke her, siden ingen vil forklare hva som har skjedd.

Min favoritt juss forfatter Carl August Fleischer skrev om dette i 2006, en bok som har hedersplassen i mitt bibliotek, gjettest om han var forut for sin tid å se dette. Nå er "*Fleischer ute og går igjen*".:

<https://www.bokklubben.no/oekonomisk-kriminalitet-hvitsnippforbrytelser/korrupsjonskultur-kameraderi-og-tillitssvikt-i-norge-carl-august-fleischer/produkt.do?produktId=1963578>

Hadde vært uærlig av meg å prøve lokke Regjeringsadvokaten i en felle, uten å si ifra, at de har fremlagt bevis for retten som er tilkommet ved mulig kriminell virksomhet, slik at Fredrik Sejersted som emsbetsmann kan anmeldes for brudd på DSL § 202 (3), samt Str.l. § 365. Denne anmeldelse er av almenpreventive hensyn. Saken skal signalisere at alle i forvaltning som utenfor forvaltning skal ha plikt til å gjøre sitt arbeid samvittighetsfullt og grundig som mulig, At der er følger om en ikke gjør det. En del mennesker som elsker urett og løgner. Statsforvalter M&R og Regjeringsadvokat tar unna

kommunens handlinger, skjuler de ulovlige handlingene kommunens ansatte har gjort, eksempel på den offentlig ansatt kollegialiteten vi snakker om, gjør dem til medskyldig, kameraderi vi ser fører til uante mengder justismord i Norge:

3.2 Aktiv opplysningsplikt

«Staten har en aktiv opplysningsplikt. Statsansatte skal alltid gi korrekte og tilstrekkelige opplysninger, enten det er til andre myndigheter, selskaper, organisasjoner eller innbyggere. I noen sammenhenger vil dette innebære at man uoppfordret skal gi nødvendige opplysninger av betydning for behandling av saken.»

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/etiske-retningslinjer-for-statstjenesten/id88164/?ch=4>

Kollegialiteten hos offentlig ansatte er stor, og vi vil prøve om dette har blitt bedre enn før. I for eksempel Baneheia-saken er det mange som burde vært straffet for uretten de har begått. Jeg mener at om noen få hadde blitt straffet for sine overtredelser og urett de bevirker, hadde det vært sunt for helheten. Montesquieu; «binde og tøyne makten». Maktarrogansen er så åpenbar og uten skjemsel for dem det gjelder. Sannheten er at de fleste i denne saken bryr seg døyten om uretten de har begått og kommer til å begå.... De gjør gjerne litt til...

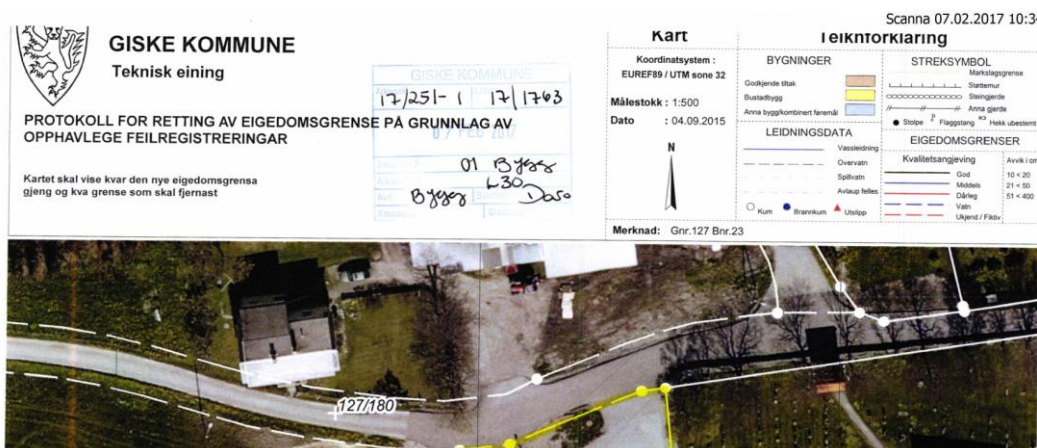
Heldigvis ser politiet ut til å gjøre en god jobb i Oslo i dag med Baneheia-saken, uten å skjele til kollegialiteter, men vi så ex. politileder til NRK Dagsrevyen 27.04.22: "(ennå) sikker i min sak" (uten bevis!). Finnes ikke ett eneste bevis i hans sak, for hans syn ??? Noen mener at han bør sperres inne for uretten og justismordet han har bevirket og kaste nøkkelen. Han beskylder Kristiansen for å lyve i NRK innslag, men det er han som er profesjonell lystløgner. Merkelig det der. «Tro og følelser har ingen ting i en slik sak å gjøre», sier advokat Arvid Sjødin. Det er vi helt enig i. Ikke i vår sak heller..

Vil vi i vår sak se det samme? Seirer «gjøre rett og hindre urett», over kollegialiteter og kameraderi i det offentlige justis-system?

Virkning av forholdet:

- Eier av 127/23 mener han eier vei og kai grunn fordi kommunen har gitt ham rett i 2017.
- Giske Marina får ikke matrikulere sin eiendom av dette forhold.
- Vi har hatt ca. kr. 150.000 i utlegg for å prøve å få ordnet saken.
- Våre planer og forretninger har stagnert og er forsinket i 1,5 år.
- Eier av 127/23 bruker matrikkelen som bevis i sak for sitt påståtte eierskap, kommunen som har gjort uretten, bruker den urett DE har gjort, imot oss i matrikuleringsak.

Under presenteres sakens fakta, her sak 17/1763 i Giske Kommune :



Signert : Dagny Kristin Rødland

Ingeniør Teknisk forvaltning. Giske Kommune.

Ansvar for kart, matrikkel, geodata.

Mob: 41702354. E-post: Dagny.Kristin.Rodland@giske.kommune.no

Nektelse å endre tilbake til 0/0 i sak 20/1002 – 73 vedtaks dato 08.11.2021, er signert Øyvind

Drabløs. Mob: 41702358. E-post: Oyvind.Drablos@giske.kommune.no

I sak 17/1763 har de endret vår rettsforgjenger Kystverket sin eiendom til å tilhøre 127/23 i matrikkelen som registrert eier. Vi har rapportert dette til Kontrollutvalget som mistanke om korrupsjon. I vedlagte brev sier Kystverket (vedlegg 9) de hadde ingen anelse dette skjedde før vi kjøpte kaien. Uansett er det en enkel sak å gjøre om på, men det vil ikke kommunen, mot bedre vitende at dette er ulovfestet aka kriminelt ønsker de dette slik, da er det vel med forsett og overlegg da. Kartverket hadde tilsyn av Giske Kommune på vår oppfordring etter ML § 28 og MF § 5-2. Tilsynsrapport dt. 21.02.2022, sak 13/07350-51. Kommunen sier til Magnus Billing og Wenche Mork:

Rekvirenten har også bede kommunen om retting av matrikkelen, slik at teigane som er omfatta av grunnrettserklæringa blir vist som 0/0. I samband med dette har det vore møte med rekvirenten og hans advokat. (Matrikkelen blei retta ein gong før, etter førespurnad frå eigar av 127/23 i 2017, med utgangspunkt i at areal aldri er delt frå.)

«Matrikkelen blei retta ein gong før, etter førespurnad frå eigar av 127/23 i 2017, med utgangspunkt i at areal aldri er delt frå»..

Giske Kommunes ansatte sier her til tilsynet fra Kartverket (sentral matrikkelmyndighet) at 0/0 eiendommen aldri er fradelt 127/23.

Høgward s. 121: "*En umatrikulert eiendom er en eksisterende selvstendig eiendom som ikke er nummerert og innført i matrikkelen. Umatrikulert grunneiendom var tidligere i hovedsak offentlig veggrunn...*". Vedlegg 1.

Legg merke til at fagdirektør for Matrikeloven og forfatter til boken «Matrikeloven» (2021) sier at alle 0/0 eiendommer er «eksisterende selvstendig eiendom», altså vært en selvstendig eiendom siden 1921, ingenting med 127/23 å gjøre etter fraskillelsen i 1921 altså.

Side 124 : «*på samme måte som matrikulering av umatrikulert grunneiendom eller umatrikulert festegrunn, betraktes en registrering av eksisterende eiendomsforhold, og ikke opprettelse eller endring av eiendom*».

Vår advokat Martin Dyb sier til kommunen i brev:

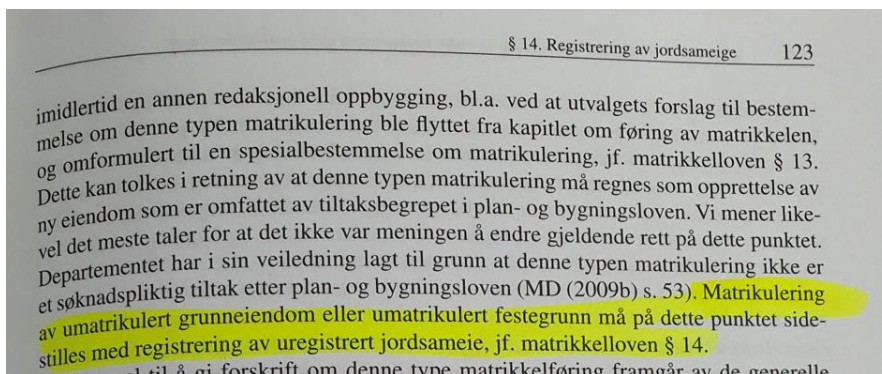
«Det må også vises særskilt til forskjellene mellom dagens saksbehandling og saksbehandlingen vedrørende arealet som ble utført i 2017, som påpeket i Johansens e-post av 22. november 2021. For undertegnede fremstår dette som forskjellsbehandling, ved at det synes å bli stilt strengere krav til Giske Marinas forespurte retting kontra den retting kommunen gjennomførte i 2017. Dette fremstår som usaklig, og vilkårene var strengere i 2017, ikke omvendt, gitt regelendringen 1.1.2021.» - Advokat Martin Dyb, 23. november 2021

I 2017 har Dagny Rødland rokert rundt på noen hjelpelinjer i matrikkelen på Kystverkets eiendom, så det skal synest som Haldor Giske eier eiendommen. Han registreres med navn som eier av den tidligere '0/0' eiendommen i matrikkelen, og hans nummer 127/23 settes som eier i matrikkelkartet.

Forholdet er en forfalskning av matrikkelen, en forfalskning av offentlig register.

Høgward s. 24: "Før delingsloven ble for eksempel offentlig veggrunn ikke registrert med eget matrikkelnummer () Et eksisterende, men uregistrert jordsameie var i prinsippet ført i den gamle matrikkelen sammen med grunneiendommene som hadde del i sameiet. Lovgiver valgte derfor å **betrakte eksisterende jordsameier som matrikulert siden de var registrert sammen med de aktuelle grunneiendommene**".

Høgward s. 123 : «Matrikulering av umatrikulert grunneiendom eller umatrikulert festegrunn må på dette punktet sidestilles med registrering av uregistrert jordsameie, jf. matrikeloven § 14».



Vår kaieiendom har vært vår fylkesvei, fergekai tidligere.. nå er det nedlagt fordi vi har fått bro. Så vi kjøpte den tidligere fylkesvei....av Kystverket.

Høgward s. 122: "Denne typen matrikulering er ikke å anse som opprettelse eller endring av eiendom, men som **registerføring av eksisterende lovlig opprettet eiendom**. Dette er også lagt til grunn i Pedersen mfl. 2018 s. 118"

Høgward s. 123: "Matrikulering av umatrikulert grunneiendom eller umatrikulert festegrunn må på dette punktet sidestilles med registrering av uregistrert jordsameie, jf. matrikeloven § 14".

Kystverket og Giske Marina sin eiendom var en egen 0/0 eiendom pre-2000/2017. Vårt eiendoms areal ble i matrikkelen i 2017 overført til andre, uberettiget, uten dokumentasjon for eiendomsrett (?), uten det formelle på plass for å kunne kreve dette :

MF § 33.Arealoverføring

(1) Ved arealoverføring kan det overføres areal mellom tilgrensende grunneiendommer.

<https://lovdata.no/forskrift/2009-06-26-864/§33>

Matrikkelforskriften § 33 ble endret med virkning fra 1. januar 2016.

ML § 15.Arealoverføring.

«Arealoverføring kan krevjast av dei som er nemnde i § 9 første ledd bokstav a og f. Arealoverføring som omfattar umatrikulerte einingar, kan berre skje i sak som er kravd etter § 9 første ledd bokstav f, og berre samtidig med at einingane blir matrikulerte.»

<https://lovdata.no/lov/2005-06-17-101/§15>

Medvirkning straffes vel også er formodningen. Er dette gjort ved en unnskyldelig feil anmoder vi om snarlig beskjed om det. Men kommunen har ikke innrømmet slik feil til oss.

MF § 33. Arealoverføring

«(8) Det må foreligge samtykke til arealoverføringen fra registrerte eiere»

<https://lovdata.no/forskrift/2009-06-26-864/§33>

127/37 hadde IKKE grunnlovshjemmel til å kreve dette i 2017... (?).. Der var jo en registrert tinglyst eiendomsrett i Grunnboken (Rettighetsregisteret) til Kystverket i 2017 (jfr. Tinglysingsloven § 15, siste pkt) , jfr. ML § 15, 1. ledd *«Det må dessutan liggje føre nødvendige fråsegner om overdraging av eigendomsrett,»*. Som kjent hadde vår rettsforgjenger Kystverket tinglyst eiendomsrett jfr. TLL § 14 (2) og § 15 til arealet siden 1921.. som dere ser av vedlagte brev fra våre rettsforgjengere Kystverket vi kjøpte alle deres rettigheter fra (Kjøpekontrakten side 3 *«Kjøper blir dermed eier av de ovenfor nevnte rettighetene»*), så anså de seg for å være eiere.. og ved kjøp nå altså Giske Marina. De rettighetene dessverre må innbefatte partsinteressen også, virkningen gikk utover oss.

Iflg Føringsinstruks 4.2.30 trenger arealoverføring også Oppmålingsforretning eller Jordskiftesak (?)...
:

«Forretningstype. Aktuell forretningstype er: Oppmålingsforretning med arealoverføring og Jordskifte.»

<https://www.kartverket.no/globalassets/eiendom/matrikkel/foeringsinstruks-matrikkelen.pdf>

Vi har bedt om en kopi av den påbudte fråsegn (MF § 33) om overdraging av eiendomsrett fra Kystverket til Haldor Giske i 2017 i forbindelse med den kommunale føringen, samtykket fra Kystverket finnes ikke. Kystverket opplyser til oss i brev at de ikke visste noe om denne 2017 endring.

Giske Marina har kjøpt og overtatt alle Kystverkets rettigheter og eier den i dag, med partsinteresse for feilene som har blitt gjort av Giske Kommune ansatte. Identisk sak i Askøy Kommune ble rettet uten problem (v. 8 & 10), når Statsforvalter der fant ut at kommunen nektet å rette tilbake når der ikke er adekvat dokumentasjon som følger endring fra 0/0 (umatrikulert grunneiendom).

Lokal matrikkelfører Dagny Rødland og Giske Kommune nekter å endre på det når de blir gjort oppmerksom på at det er feil. De vil ikke følge den samme loven, de følger i Askøy Kommune.

Handlingen har skapt store problemer for oss som kjøpere å få matrikulert vår eiendom. Uten denne handling hadde det vært en enkel sak å matrikulere, om den fremdeles var 0/0.

Deres handling har direkte sabotert for vår matrikulering av vår eiendom. Hadde den vært 0/0 fremdeles som før 2017, så hadde matrikulering gått mye greiere. Handlingen har ført til direkte kostnader på 150.000, og ekstremt ekstra arbeid, samt våre forretningsmessige tap, og vi ber politiet innbefatte vår erstatning for tapte inntekter av forretnings aktivitet på eiendom i samme straffesakskompleks.

Tomas L. Giske har avstått grunnen til Statens Havnevesens eiendom i 1892 og 1921, våre tinglyste avtaleervert. Matrikelkartet viste 0/0 inntil Dagny Rødland gjennomførte sin tjeneste for sin venn Haldor Giske, mot bedre vitende, for Statens Havnevesens eierskap var tinglyst i grunnboken for 127/23, siden 1921.

Her er kommunens egne saksdokumenter, bevis for at en tidligere 0/0 eiendom «selvstendig egen eiendom» plutselig uten videre ble til en 127/23 eiendom, helt uten å følge lovens vilkår for det (?).



Figur 1 Sak 17/1763 i Giske Kommune

De aller mest virkelighetsfjerne blant oss, de ser på denne under og ser at det er bevisetsovervekt i den høyre kolonnen (?). Vedtakene deres går ut på at de ser bevis for sitt syn i den høyre kolonnen.

1) Tiltakshaver, Vurdering av dokumentasjon for eiendomsrett (sannsynlighetsvurdering)	Nr.	Vekting	2) Statsforvalters bevis for påstått bruksrett	Vekting
a) Kystverket sier de har solgt sin «eiendom» i kjøpekontrakt til Giske Marina; "Kjøper blir dermed eier av de ovenfor nevnte rettigheter". Side 3,	1	100		0
b) Det faktum at det eneste grunneier hadde å avstå i Grunneiererklæring er GRUNN I LANDFESTET og til vei, ingenting annet.	2	100		0
c) Vår tinglyste Grunneiererklæring eier rettigheter til grunn i landfestet av 1892; «Best. om grunnavståelse til havneanlegg»	3	100		0
d) Vår tinglyste Grunneiererklæring eierrettigheter til grunn i landfestet av 1921. «Best. om grunnavståelse til havneanlegg»	4	100		0
e) Situasjonsskart, Kartskisse av avstått eiendom til Statens Havnevesen av 1921, "i grøn farve"	5	100		0
f) Prof. Thor Falkanger 44-siders utredning for Kystverket (2011). Eiendomsrett Giske Marina sine GE5_1916 format.	6	100		0
g) Prof. Thor Falkanger email. Eiendomsrett for Giske Marina.	7	100		0
h) Havnedirektørens brev av 14. April, 1936 (revisjon, Grunneiererklæringer formular endret fra eiendomsrett til bruksrett).	8	100		0
i) Kartverket har godkjent vår dokumentasjon, kravet til klarhet, TIL. § 8, og Tinglysingsforskriften § 4.	9	100		0
j) > 100 års bruk av Statens Havnevesen / Kystverket / Giske Marina	10	100		0
k) Kartverket Tinglysing har tinglyst Giske Marina sin rettighet som "ubetinget rettsservit" på avgiver eiendom.	11	100		0
l) Kystverkets brev dt. 06.12.2021: "Det er Kystverkets oppfatning, i likhet med professor Falkanger, at overnevnte grunneiererklæringer gir eiendomsrett til grunn."	12	100		0
		1200 %		0 %
En enkelt av disse hadde vært nok				

Enkelte har meldt seg utav virkeligheten (psykose), de tror på det, i slik grad at de klarer å se bevisovervekt i «bevisene» på høyresiden (?), omtrent som reprobaten Arne Pedersen så «bevis» i Baneheia-saken mot Kristiansen.... Slike folk blir dommere og politimestere for øvrig... i Kristiansand.

Denne saken kan vise hvem blant oss i dag i politiet har denne Kristiansand-leder som sitt idol, i dag, og følger hans modus operandi.

Der finnes en gruppe mennesker i verden og norsk rettsstell som jeg vil vise med denne og andre saker at ikke skulle vært der..... de er de usleste av mennesker som Bibelen forteller om, de som elsker løgn og urett...for ser de noen bevis på høyresiden, så er det løgn, for vi normale ser ingen ting der, de reprobate innbiller seg ting bare... og tror det er virkelig... de ønsker å tro på ting som virkelige, som ikke er der, bevisene altså...

Uslingen Arne Pedersens forfremmelser kom til på i hvert fall på ett og mest sannsynlig en rekke av justismord han har gjort, «flink kar», klapper hans overordnede ham på ryggen. Og drev ham frem. Lettsindigheter lønte seg, lærte han. MEN, ærlighet varer lengst (i lengden, på lang sikt). Løgnene innhenter de uærlige, på lang sikt. #Dommedag. Uten ære til slutt. Høyt flyr de, dypt faller de. Det er bra... Da finnes det en høyere rettferdighet i verden fra kulissene, som vi kristne tillegger Gud.

Om politiet fremdeles av prinsipp ikke straffeforfølger sine kommunale offentlige ansatte kolleger og lar urett pågå av kollegiale hensyn (samme arbeidsgiver). så ber vi om snarlig henleggelse idet vi da vurderer privat straffesak.

Kartverket forteller oss at det er bare hjelpelinjer (v. 5), men det hjelper ikke det er «bare» det kommunen har gjort, så lenge effekten er at mannen av den kommune ansattes kriminelle handling anser seg eier, og saboterer våre forretninger med det tilsynelatende «eierskap» kommunen har skjenket ham. Kommunen har selv brukt denne rettelse de gjorde på ulovfestet grunnlag, til å nekte oss å matrikulere... Så frekt er dette... De gjør den ulovfestede handling som foranlediger at reell eier ikke får formalisert sin grunnbokshjemmel.

3. Åpenhet

«Statsforvaltningen må utvise åpenhet så vel utad mot innbyggerne som innad i egen virksomhet og mellom de forskjellige forvaltningsgrener.»

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/etiske-retningslinjer-for-statstjenesten/id88164/?ch=4>

Det hadde vært fint.

Giske den 01.05.2022



Jarle Johansen

Bevisvedlegg :

Nr.	Bevis, vedlegg	#	Side
1	Dag Høgvard, bok «Matrikkelloven», side 24	1	9
2	Dag Høgvard, bok «Matrikkelloven», side 121	1	10
3	Dag Høgvard, bok «Matrikkelloven», side 122	1	11
4	Dag Høgvard, bok «Matrikkelloven», side 123	1	12
5	2-a PS2a Kartverket hjelpelinjer rundt molo ingen eiendom 131221 enside	1	13
6	Gnr 127 bnr 23 - Halldor Arnfinn Giske - korrigering av grenser (L)(492797)	4	14
7	Tilsynsrapport 10-1 Oppsummering etter møte mellom Giske kommune og Kartverket_627466 komm.PDF	3	18
8	2-7b 21_8018 b Statsforvalter Vestland om Askøy-saken.PDF	7	21
9	24112021 Svar vedrørende informasjon om retting av matrikkelen i 2017 - Giskegård fiskerihavn i Giske kommune - Møre og Romsdal fylke.PDF	2	28
10	2-7a § 26 Askøy Giske IDENTISK sak.PDF	5	30
11	8 Varsling _ matrikulering_klage_091120	23	35
12	24 Matrikulering_korrupsjon_150221	25	60
13	48 Varsel til Kontrollutvalg i Giske Kommune 270321	18	85
14	48b Foelgebrev Varsel til Kontrollutvalg i Giske Kommune 250421	3	103
15	48c Klage til Kontrollutvalg i Giske Kommune 290521	6	106
16	Krav om retting av matrikkelen - moloanlegg paa gnr 127 bnr 23	2	112

For de som leser det under i vedlegg fra Dag Høgvards bok, det kan være vanskelig materie, advokater vier kanskje 2-3 dager til matrikkelloven å studiet sitt, jeg har studert på det i 1,5 år, men hva de sier utdragene i boken, er at 0/0 (umatrikulert eiendom etter ML § 13 og MF § 31) dette er «eksisterende selvstendige eiendommer» (s. 121), som har vært i andres eie i 101 år. Tinglyste eiendomsretter som ingen forvaltning har kompetanse/myndighet til å utfordre. Vil noen gjøre det, får de gå til retten. Men kommunen skal ikke utfordre den, de skal matrikulere på de som eier per i dag. Som Høgvard sier (s. 24) ble de «matrikulert» aka registrert PÅ den tjenende eiendom i den gamle matrikkel, men de eies ikke lenger av den tjenende eiendom («var registrert sammen med de aktuelle grunneiendommene»).

Det er derfor ingen delingsforretning idag som skal gjøres av dem etter PBL. Delingen ble gjort ved opprettelsen, og de regnes som matrikulert (s. 24), som umatrikulert eiendom og det som gjenstår i dag er den rent formelle registreringen i databasen aka matrikkelen som skal gjøres.

Det burde være en enkel sak, men ingenting er enkelt når en har med forvaltningen å gjøre. Alt kan skje. Livet blir aldri kjedelig.

Opprettelse av ny grunneiendom, ny eierseksjon og ny festegrunn er alle eksempler på hva som faller inn under begrepet matrikulering. Etter definisjonen gjelder det også registrering av eksisterende (umatrikulert) grunneiendom og festegrunn som tidligere ikke har vært registrert i matrikkelen. Før delingsloven ble for eksempel offentlig veggrunn ikke registrert med eget matrikelnummer.

Registrering av uregistrert jordsameie er etter definisjonen ikke matrikulering. Lovgivers begrunnelse for dette var de særegne tinglysmessige forhold som var knyttet til eksisterende jordsameier. Et eksisterende, men uregistrert jordsameie var i prinsippet ført i den gamle matrikkelen sammen med grunneiendommene som hadde del i sameiet. Lovgiver valgte derfor å betrakte eksisterende jordsameier som matrikulert siden de var registrert sammen med de aktuelle grunneiendommene.

Føring av opplysninger om matrikkelenheter skjer i de fleste tilfeller i forbindelse med oppmålingsforretning, jf. matrikkeloven § 6 første ledd. Det kan gjelde:

- matrikulering av ny grunneiendom, ny anleggseiendom, ny festegrunn eller nytt jordsameie
- matrikulering av umatrikulert grunneiendom eller umatrikulert festegrunn
- registrering av uregistrert jordsameie eller endring i registrert sameiefordeling
- arealoverføring
- endring av grenser for festegrunn eller grensejustering
- seksjonering eller reseksjonering når en seksjon skal omfatte ubebygd uteareal

Regler om gjennomføringen av forretningen framgår av matrikkeloven kapittel 7. I tillegg til å fastsette nye grenser omfatter sakstypene som oftest også klarlegging av en eller flere eksisterende grenser. Klarlegging av eksisterende grense kan dessuten gjennomføres i egen oppmålingsforretning. Føring av opplysninger om eksisterende grense kan på nærmere vilkår skje uten oppmålingsforretning, jf. matrikkeloven § 19 og § 26.

Følgende føringer finner sted uten oppmålingsforretning:

- sammenslåing av matrikkelenheter, jf. § 18
- føring av opplysninger om samlet fast eiendom, jf. § 20
- seksjonering og reseksjonering som ikke omfatter uteareal, jf. § 25 tredje ledd
- sletting av matrikkelenhet, jf. § 26 første og andre ledd
- retting, jf. § 26 tredje og fjerde ledd
- komplettering av opplysninger etter reglene i § 27
- føringer som gjelder bygninger og adresser m.m., jf. § 22 tredje ledd og § 25

Føring på grunnlag av avgjørelse i jordskifteretten skjer også uten oppmålingsforretning. Det kan også gjelde annen rettsavgjørelse, se kommentaren til § 22 andre ledd. Føring av referanser til stedfestingsavtaler skjer i prinsippet uten oppmålingsforretning, men kan etter omstendighetene inngå i en oppmålingsforretning, se kommentaren til § 19.

Opprettelse av ny grunneiendom har tidligere vært betegnet som deling, fradeling eller skylddeling. Begrepet skylddeling er ikke lenger i bruk, men begrepene deling og fradeling er fortsatt i utstrakt bruk. Begrepene deling og fradeling brukes i noen tilfeller

Matrikkelforskriften § 33 a har nærmere regler om endring av festegrunn.

Matrikkelforskriften kapittel 7 (§ 23 til § 27) har regler om rekvisisjon og fullføring av oppmålingsforretning, matrikkelforskriften § 27 har regler om dokumentasjon og felles vilkår for matrikkelføring i saker som krever oppmålingsforretning, og matrikkelforskriften kapittel 9 (§ 37 til § 41) har regler om oppmålingsforretning.

§ 13. Særskilt om matrikulering av umatrikulert grunneigedom og umatrikulert festegrunn

Lovleg oppretta umatrikulert grunneigedom og umatrikulert festegrunn, kan matrikuleraast når eigedoms- eller festeretten kan dokumenterast gjennom avtale eller anna rettsgrunnlag.

I kraft 1. januar 2010.

Forarbeider: Ot.prp. nr. 70 (2004–2005) s. 113, 116–117 og 181–182.

Matrikkelforskriften kapittel 7, § 27, § 31 og kapittel 9.

Bestemmelsen slår fast at lovlig opprettet umatrikulert grunneiendom og umatrikulert festegrunn kan matrikuleres når eiendoms- eller festeretten kan dokumenteres gjennom avtale eller annet rettsgrunnlag.

En umatrikulert eiendom er en eksisterende selvstendig eiendom som ikke er nummerert og innført i matrikkelen. Umatrikulert grunneiendom var tidligere i hovedsak offentlig veggrunn, kirkegrunn og en del annen grunn som var unntatt eiendomsskatt. Slik grunn er nå stort sett registrert. Grunn som i dag framstår i matrikkelen som ukjente matrikkelenheter, vil nok oftere være et resultat av mangelfull kartlegging av matrikulert grunn enn faktiske umatrikulerte grunneiendommer. Umatrikulert festegrunn kan antakelig forekomme oftere siden matrikuleringsplikt for slike enheter først ble innført med delingsloven i 1980.

Bestemmelsen oppstiller de særskilte vilkårene for å kunne matrikulere eksisterende umatrikulert grunneiendom og umatrikulert festegrunn.

Det første vilkåret som oppstilles, er at den umatrikulerte grunneiendommen, eventuelt den umatrikulerte festegrunnen, må være lovlig opprettet. Med «lovlig opprettet» menes at alle offentlige tillatelser som i sin tid var nødvendige, må foreligge. Matrikkelforskriften § 2 bokstav 1 definerer *umatrikulert grunn* som en fellesbetegnelse for «grunneiendom eller festegrunn som var lovlig opprettet før grunneiendomsdelen av grunneiendoms- adresse- og bygningsregisteret (GAB-registeret) ble satt i kraft i vedkommende kommune og som ikke er tildelt eget matrikkelnummer».

Det andre vilkåret som oppstilles, er at eiendoms- eller festeretten må kunne dokumenteres gjennom avtale eller annet rettsgrunnlag. Når det gjelder matrikulering av festegrunn, må grunneier eller fester dokumentere retten sin ved tinglyst hefte på vedkommende grunneiendom, ved skriftlig avtale med grunneier inngått på det tidspunktet det ble opprettet, eller kvitteringer for betalt festeavgift og liknende, Ot.prp. nr. 70 (2004–2005) s. 182. Det må også foreligge dokumentasjon på at bortfester ikke bestri-der festeretten, jf. matrikkelforskriften § 31 tredje ledd. Vilkåret i matrikelloven § 10

Dag Høgvard, «Matrikkeloven» (2021), side 123

imidlertid en annen redaksjonell oppbygging, bl.a. ved at utvalgets forslag til bestemmelse om denne typen matrikulering ble flyttet fra kapitlet om føring av matrikkelen, og omformulert til en spesialbestemmelse om matrikulering, jf. matrikkeloven § 13. Dette kan tolkes i retning av at denne typen matrikulering må regnes som opprettelse av ny eiendom som er omfattet av tiltaksbegrepet i plan- og bygningsloven. Vi mener likevel det meste taler for at det ikke var meningen å endre gjeldende rett på dette punktet. Departementet har i sin veiledning lagt til grunn at denne typen matrikulering ikke er et søknadspliktig tiltak etter plan- og bygningsloven (MD (2009b) s. 53). Matrikulering av umatrikulert grunneiendom eller umatrikulert festegrunn må på dette punktet side-stilles med registrering av uregistrert jordsameie, jf. matrikkeloven § 14.

Hjemmel til å gi forskrift om denne type matrikkelføring framgår av de generelle bestemmelsene i matrikkeloven § 8 andre ledd, § 9 fjerde ledd, § 10 sjette ledd og § 33 sjette ledd.

Matrikkelforskriften § 31 har regler om matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn. Matrikkelforskriften kapittel 7 (§ 23 til § 27) har regler om rekvisisjon og fullføring av oppmålingsforretning, matrikkelforskriften § 27 har regler om dokumentasjon og felles vilkår for matrikkelføring i saker som krever oppmålingsforretning, og matrikkelforskriften kapittel 9 (§ 37 til § 41) har regler om oppmålingsforretning. Matrikkelforskriften § 40 første ledd bokstav b presiserer at forretningen kan gå som forretning uten oppmøte i marka (kontorforretning).

§ 14. Registrering av jordsameige

Jordsameige kan registrerast i matrikkelen med eige matrikkelnummer når det er gjort sannsynleg at eininga er eit jordsameige. Jordsameige kan registrerast sjølv om det ikkje er fullstendig avklart kven som har partar i sameiget og kor store partane er. Føresegnene i § 10 fjerde og femte ledd gjeld tilsvarande.

Registrering av jordsameige kan krevjast av nokon som har gjort sannsynleg å ha part i sameiget, eller av staten, fylkeskommune eller kommune.

Departementet kan gi forskrift om registrering av jordsameige.

I kraft 1. januar 2010. Endret ved lov 20. april 2018 nr. 12 (i kraft 20. april 2018).
Forarbeider: Ot.prp. nr. 70 (2004–2005) s. 118–120 og 182 og Prop. 148 L (2016–2017) s. 113 og 116.
Matrikkelforskriften kapittel 7, § 27, § 32 og kapittel 9.

Generelt

Bestemmelsen oppstiller vilkår for å kunne registrere et eksisterende jordsameie med eget matrikkelnummer. Jordsameie er definert i matrikkeloven § 5 første ledd bokstav d som grunnareal som ligger i sameie mellom flere grunneiendommer, og der sameiepartene inngår i grunneiendommene.

Matrikkeloven § 6 første ledd bokstav c krever oppmålingsforretning ved endring i registrert sameiefordeling. I lys av denne bestemmelsen må tilsvarende vilkår som gjelder nyregistrering, gjelde så langt de passer også for saker som gjelder endring i registrert sameiefordeling, dvs. endringer av andelene de enkelte eiendommene har i jordsameiet. Om matrikulering av nytt jordsameie, se kommentaren til § 5 første ledd bokstav d.

Registrering av jordsameie er ikke et søknadspliktig tiltak etter plan- og bygningsloven, jf. plan- og bygningsloven § 20-1 første ledd bokstav m. Registrering av eksisterende jordsameie må, på samme måte som matrikulering av umatrikulert grunn-eiendom eller umatrikulert festegrunn, betraktes som registrering av eksisterende eiendomsforhold, og ikke opprettelse eller endring av eiendom. Registrering av eksisterende jordsameie er derfor ikke å regne som tiltak etter plan- og bygningsloven § 1-6 første ledd. Dette er også lagt til grunn i Pedersen mfl. 2018 s. 118.

Første ledd

Første ledd slår fast at jordsameie kan registreres i matrikkelen med eget matrikelnummer når det er gjort sannsynlig at enheten er et jordsameie. Jordsameie kan registreres selv om det ikke er fullstendig avklart hvem som har parter i sameiet, og hvor store partene er. Bestemmelsene i matrikkeloven § 10 fjerde og femte ledd gjelder tilsvarende.

Bestemmelsens *første og andre punktum* presiserer at jordsameie kan opprettes som egen matrikkelenhet. Det er ikke noe krav om at eierforholdet er avklart.

Jordsameie er en spesiell type av realsameie. Et jordsameie er et sameie som gjelder grunn som er avgrenset av eiendomsgrenser på alle kanter, og der andelene i sameiet er fast knyttet til andre matrikkelenheter. Sameieandelene inngår i andre grunneiendommer, jf. matrikkeloven § 5 første ledd bokstav d. En andel i et jordsameie vil eventuelt være pantsatt sammen med den grunneiendommen som har andelen, og andelen kan ikke fradeles grunneiendommen. Det er kun når selve grunnen ligger i sameie at denne kan registreres som jordsameie i matrikkelen, Ot.prp. nr. 70 (2004–2005) s. 182.

Senest ved matrikkelføringen må det foreligge en erklæring som stadfester hvilke eiendommer som har andel i jordsameiet, og størrelsen på andelene. I tillegg må ingen ha motsatt seg at jordsameiet blir registrert.

Registrering av jordsameie i matrikkelen kan gjøres uten at det er endelig bestemt hvem som har andeler i sameiet, eller hvor stor andelen er, jf. bestemmelsens andre punktum. Registreringen innebærer heller ikke at det er endelig avgjort at enheten faktisk er et jordsameie, eller hvor eiendomsgrensene går. Registreringen i matrikkelen må endres dersom det ved ny oppmålingsforretning, sak for jordskifteretten eller på annen måte framkommer at forholdene ikke er slik registreringen viser.

Det kreves ikke tillatelse etter plan- og bygningsloven for å registrere eksisterende uregistrert jordsameie, Ot.prp. nr. 70 (2004–2005) s. 182.

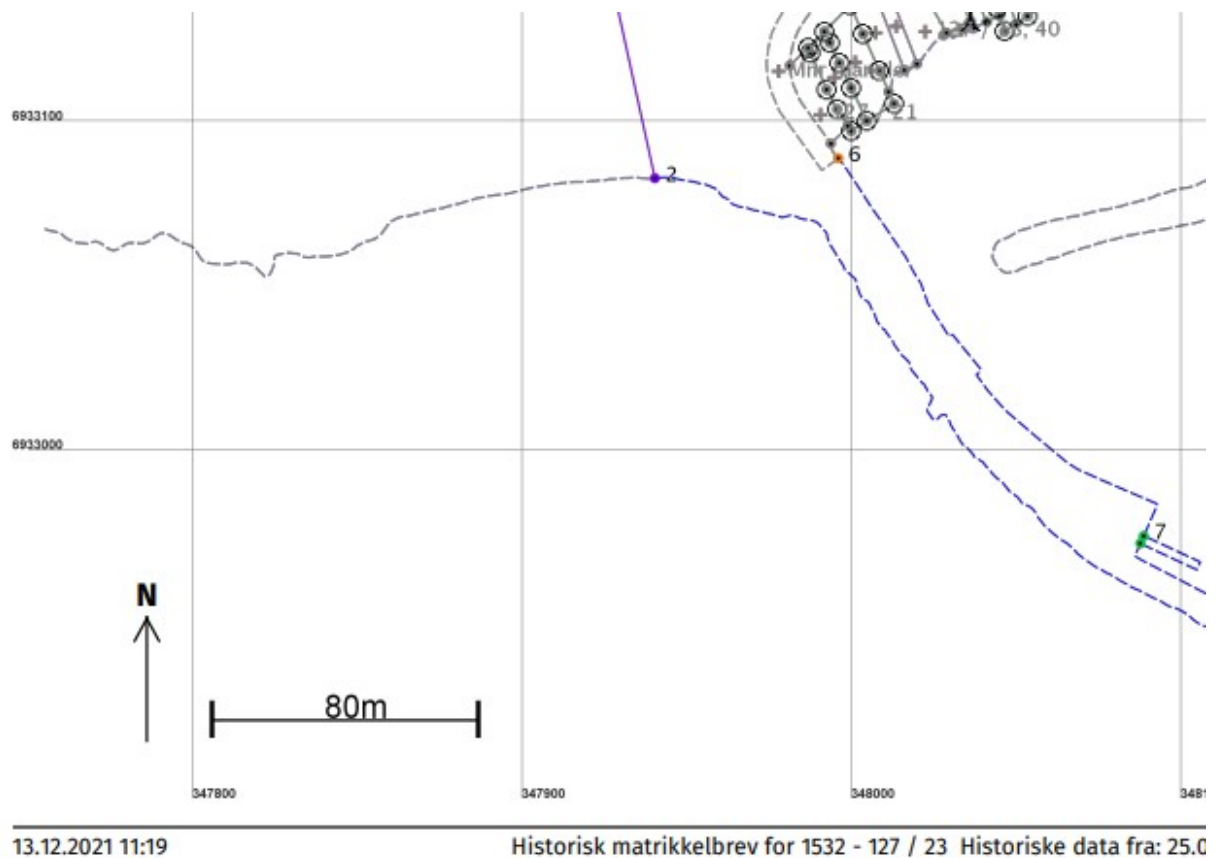
Selvstendige realsameier som ikke inngår i andre grunneiendommer, er etter definisjonen ikke jordsameie. Slike realsameier må matrikuleres som grunneiendom. Etter forarbeidene er vilkåret om at delene i sameiet «inngår» i grunneiendommene, ikke ment å være til hinder for å registrere enheten som jordsameie selv om en eller flere sameiedeler er løsrevet eller delt fra selve grunneiendommen, jf. Ot.prp. nr. 70 (2004–2005) s. 120. Forarbeidene viser her til sameieloven § 10 andre ledd, som gir en viss mulighet for å avhende en sameieandel. Etter vår vurdering må et slikt unntak fra hovedregelen være godt begrunnet.

Tredje punktum presiserer at bestemmelsene i matrikkeloven § 10 fjerde og femte ledd gjelder tilsvarende.

Registrering av eksisterende jordsameie kan således skje på samme vilkår som etter matrikkeloven § 10 fjerde og femte ledd om matrikulering, blant annet uten krav om

Fra: Matrikkelhjelp - Kartverket <matrikkelhjelp@kartverket.no>
Sendt: mandag 13. desember 2021 13:31
Til: kreateam@online.no
Emne: SV: INNSYNSBEGJÆRING Historisk matrikkelbrev for eiendom 127/23 i Giske for 01.01.2014 CRM:0186109

Punkt 7 ute på molo er fra hjelpelinje kystkontur. Kystkontur i digitale kartdata er konstruert i fra flybilder.
Kystkontur i matrikkel er konstruert i fra flybilder fra før matrikkel blei innført. Dvs før 2008.
Kystkontur er kun ei hjelpelinje og ikke ei merket og målt grense.



Areal og koordinater

Areal: 11 842,1

Arealmerknad: Hjelpelinje vannkant, Hjelpelinje vegkant

Representasjonspunkt:

Koordinatsystem: EUREF89 UTM Sone 32

Nord: 6933149

Øst:

Grensepunkt / Grenselinje

Ytre avgrensing

Grensemerke nedsett i / Grensepunktene i

Hilsen matrikkelhjelp

Med vennlig hilsen



Matrikkelhjelp
Kartverket
Tlf: 32 11 81 70
www.kartverket.no



GISKE KOMMUNE

Teknisk eining

PROTOKOLL FOR RETTING AV EIGEDOMSGRENSE PÅ GRUNNLAG AV OPPHAVLEGE FEILREGISTRERINGAR

Kartet skal vise kvar den nye eigedomsgrensa gjeng og kva grense som skal fjernast

GISKE KOMMUNE	
Arkivsak 17/251-1	Løpnr 17/1763
07 FEB 2017	
Arkivansvarlig P. 01 Bygger	
Arkivansvarlig B. L30	
Avd. Bygger	Saksbehandler Doro
Kassasjef	Gradering

Kart

Koordinatsystem :
EUREF89 / UTM sone 32

Målestokk : 1:500

Dato : 04.09.2015



Merknad: Gnr.127 Bnr.23

Leiknrorklaring

BYGNINGER

Godkjende tiltak
Bustadbygg
Anna bygg/kombinert føremål

LEIDNINGSDATA

Vassleidning
Overvatn
Spillvatn
Avlaup felles

Kum Brannkum Utslipp

STREKSYMBOL

Markslagsgrense
Støttemur
Steingjerde
Anna gjerde

EIGEDOMSGRENSER

Kvalitetsangjeving
God
Middels
Dårlig
Vatn
Ukjend / Fiktiv

Avvik i cm
10 < 20
21 < 50
51 < 400



Vi stadfester at kartet med rettingar over eigedomstilhøva er i samsvar med grensene i marka.

Stad, dato 06.02.17

Stad, dato

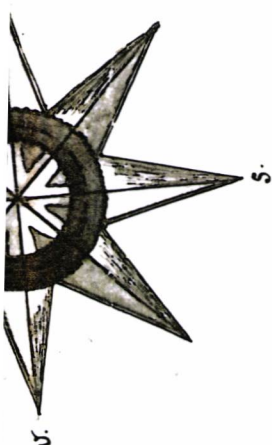
Stad, dato

Eigar av 127/23

Eigar av

Stad, dato

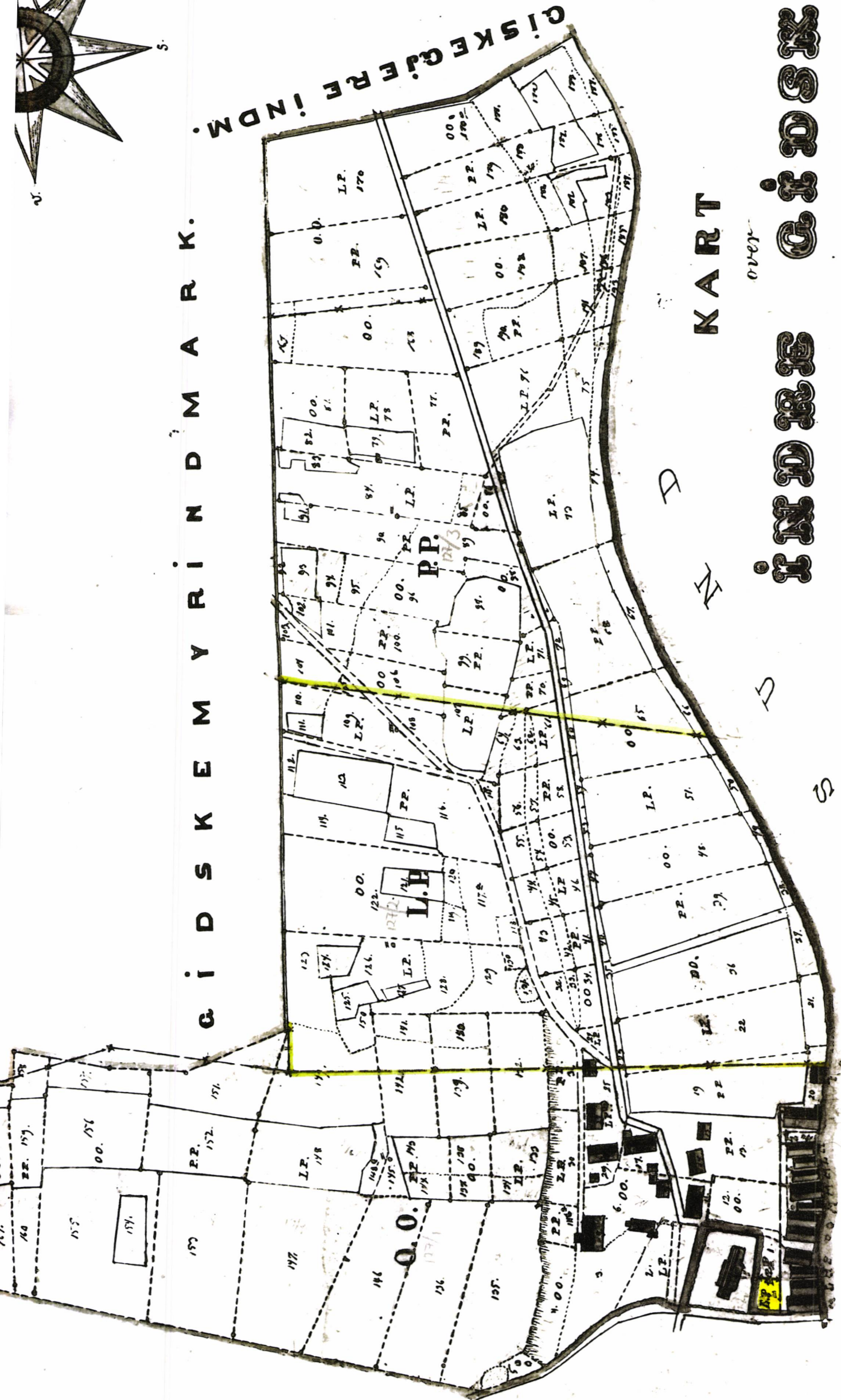
Eigar av



Y T R E
G I D S K E I N D M A R K

G I D S K E M Y R I N D M A R K

G I S K E G J E R E I N D M



K A R T

over

I N D M A R K

I N D M A R K

Gårds No. 127, Børgers No. 1 - 3, Skyld p. 2 Børgers No. 3 Skell. ny 7 Mark 99 Gør,

Børgers Herred, Søndmøres Fogderi,

R O M S D A L S A M T.

(opmålt 1895 af

W. Skovset.

O.O. Børgers No. 127 Olav (Børgers Herred)
L.P. 2 Laurik Skovset
P.P. 3 Børgers Skovset

JØRDSKIFTEVERKETS KARTARKIV
Fylke nr.: XIII Arkiv.: 1169

Støboden
Brønneri (børgers)
Karl Johanns vest

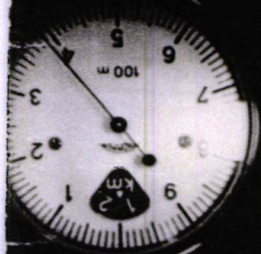


114.61

0849

№111

A12



GISKE KOMMUNE
Valderhaug 4
6050 VALDERØY

Dykkar ref.:

Vår ref.:

Dato:

Sak/dok.: 13/07350-51

21.02.2022

Ark.: 342.2

Oppsummering etter møte med Giske kommune om matrikkelspørsmål

Bakgrunn for møtet

Kartverket tok initiativ til møte med kommunen, som var den 20. januar 2022.

Følgjande deltok:

Kartverket: Wenche Mork, Magnus Billing

Giske kommune: Dagny Rødland, Øyvind Drabløs, Eli Brunstad Høyland, Åsa Nesheim

Bakgrunnen for møtet er mange e-postar frå nye eigarar av Giske marina. Det er registrert meir enn 40 dokument i Kartverkets arkivsystem, i tillegg mange spørsmål per telefon til matrikkelhjelp, kundesenteret og juridisk teneste. Dei har og sendt spørsmål til KMD (no KDD), som er svart ut derifrå.

Spørsmåla vedkomande har stilt Kartverket gjeld konkrete forhold om gnr. 127 bnr. 23 og tinglyste erklæringer for oppbygd molo. I svara våre er det mellom anna rettleidd om:

- Generell rettleiing om matrikulering av eksisterande umatrikulert grunn, matrikkelova § 13
- Vilkår for rekvisisjon av oppmålingsforretning, matrikkelova § 9
- Forholdet mellom matrikulering og tinglysing av grunnboksblad, matrikkelova § 24
- Tvist ved oppmålingsforretning
- Forklaring om handsaming ved jordskifterett eller ordinær domstol
- Retting av matrikkelen, matrikkelova § 26
- Føring av opplysningar frå eldre dokument, matrikkelforskrifta § 10 b
- Konkrete brukstilfelle i matrikkelen, spørsmål om føringsinstruks
- Innsyn i historisk matrikkelbrev
- Avtale om grenser – matrikkelova § 19 og matrikkelforskrifta § 44
- Førespurnad om tilbaketrekking av godkjenning for matrikkelføring, matrikkelforskrifta § 5

Kartverket ønskjer å gå gjennom saka med kommunen, og få orientering om korleis saka er behandla.

Giske kommune ved Øyvind Drabløs gikk gjennom kommunens saksbehandling:

Saka gjelder avhending av molo som før hørde til Kystverket. Kjøpekontrakta mellom Kystverket og kjøpar Giske marina omtaler avhending av "eigedom". Det er atterhald om at eigedommen ikkje er matrikulert. Retten er transportert i grunnboka.

Giske marina har på bakgrunn av kjøpekontrakt rekvirert oppmålingsforretning med matrikulering av eksisterande umatrikulert grunn. Giske kommune varsla oppmålingsforretning. Under forretninga var eigar av 127/23 usamd i at moloen er etablert som eigen eigedom, og peika på at det er eit hefte. Vedkomande har tidlegare også bede Kystverket om at retten blir sletta. Landmålar vurderte at det ikkje var grunnlag for å fullføre forretninga, ved at partane ikkje vart samde. Kravet om matrikulering ble avslått av Giske kommune.

Kommunen har i samband med behandling av rekvisisjonen vurdert at sjølve anlegget er etablert på lovleg måte. Det er ein omfattande konstruksjon. Det vil ikkje bli kravd ny søknad og nytt løyve til oppretting av eigedom. Som utgangspunkt er det vurdert at moloen kan matrikulerast som eksisterande umatrikulert matrikkeleining. Det som har hindra matrikulering er tvist mellom partane.

Kommunen har avslått krav om matrikkelføring i vedtak av 08.01.2021. Avslaget er klaga inn. Statsforvaltaren har stadfesta kommunens vedtak.

Kommunen har forsøkt å rettleie rekvirenten for å løyse saka. Slik saka står må ho bli fullført ved rettsleg behandling. Kommunen har hatt samtale med jordskifteretten i Ørsta om saka, rekvirenten har og vore i kontakt. Det er førebels ikkje kravd sak for jordskifteretten.

Rekvirenten har også bede kommunen om retting av matrikkelen, slik at teigane som er omfatta av grunnrettserklæringa blir vist som 0/0. I samband med dette har det vore møte med rekvirenten og hans advokat. (Matrikkelen blei retta ein gong før, etter førespurnad frå eigar av 127/23 i 2017, med utgangspunkt i at areal aldri er delt frå.)

Kommunen har behandla kravet om retting etter matrikkellova § 26 tredje ledd. Det er ikkje påvist feil ved registrering av opplysningane, slik at det er gitt avslag. Vedtaket er klaga inn og blir behandla av statsforvaltaren.

Etter dette er det kome klage på landmålararen si behandling. Kommunen har avslått denne klagen.

Oppsummering

Kartverket gav tilbakemelding om at saka verkar ryddig behandla av kommunen, ut frå dei krava som er stilt frå rekvirenten, og dei føresetnader matrikkellova har. Gjennomgangen har gjeve god oversikt over saksforløpet. Det set også mange av førespurnadene som er stilt direkte til Kartverket i samanheng.

Så lenge partane er uforlikte om grunnlaget for erklæringa, er det nødvendig å avklare kva for stilling grunnretten har privatrettsleg før ein kan matrikulere og etablere grunnboksblad. Kommunen si oppgåve er berre føring av matrikkeleining i matrikkelen. Dette fører ikkje med seg rettsvern ut over dei tinglyste rettane. Eit alternativ til avslag på krav om matrikkelføring etter matrikkellova § 13, kunne ha vore at arealet blei markert omtvista.

Siste e-post til Kartverket frå rekvirenten gjeld førespurnad om å trekkje tilbake kommunens tilgang til å føre matrikkelen. Det blir vist til reglane i matrikkelforskrifta § 5 andre ledd. For Kartverkets del er det uaktuelt å ta vidare initiativ i dette spørsmålet. Dette er reglar som i hovudsak gjelder ved brot på tryggleiksmessige

forhold, og feil bruk av matrikkelen. I denne saka er problemstillinga knytt til ei konkret oppmålingsforretning, og ikkje matrikkelføring. Kommunen har forklart om føregåande saksbehandling. Ved tvist eller uklare eigedomsforhold har matrikkelloven avgrensa verkemiddel for å løyse dette.

"uklare eigedomsforhold" ???

Venleg helsing

Magnus Billing
Senioringeniør

Dokumentet vert sendt utan underskrift. Det er godkjent i samsvar med interne rutinar.

Kopi Wenche Mork, LD - FKK Molde (LK4MOL)



Jarl Atle Larsen
Postboks 256
5322 Kleppestø

Saksbehandler, innvalgstelefon
Hugo Morken, 5557 2117

Askøy kommune – gnr 10 bnr 196 – Krav om tilbakeretting av matrikkel

Statsforvalteren i Vestland (tidligere Fylkesmannen i Vestland) viser til din klage over Askøy kommunes vedtak av 28.04.2021 hvor ditt krav om retting av opplysninger i matrikkelen/matrikkelkartet ble avslått. Videre viser vi til kommunens oversendelse av klagesaken til Statsforvalteren den 26.05.2021.

Vedtak

Statsforvalteren i Vestland omgjør Askøy kommunes vedtak av 28.04.2021 hvor krav om tilbakeretting i matrikkelen etter retting foretatt den 07.05.2020 ble avslått. Askøy kommune bes som lokal matrikkelfører om å tilbakerette matrikkelen i samsvar med vedtaket vårt.

Sakens bakgrunn

Etter krav fra hjemmelshaver til eiendommen gnr. 10 bnr. 196 foretok Askøy kommune den 07.05.2020 en retting i matrikkelkartet slik at et (veg-)areal som tidligere hadde vært registrert som «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0) ble innlemmet i den tilgrensende hovedteigen til gnr. 10 bnr. 196.

Kommunen begrunnet rettingen som følger:

«Heidrun hus AS mener at arealet tilhører gbnr 10/196 og viser bla. til skylddelingsbeskrivelsen for eiendommen. De ber om at Askøy kommune retter matrikkelkartet ved å registrere arealet som 1gbnr. 10/196. Heidrun hus AS har tilskrevet berørte naboer og informert om innsendt krav om retting i matrikkelen. De har ikke mottatt merknader til kravet om retting.

Mindre vegarealer kan være registrert uten gårds- og bruksnr. i matrikkelkartet. Årsaken kan være at det på registreringstidspunktet var uklart hva som var riktig gårds- og bruksnr.

Eiendommer som ikke tidligere er oppmålt/koordinatfestet kan etter matrikkelloven §26 rettes/registreres i matrikkelkartet uten at det avholdes oppmålingsforretning.»

Det innkom to klager på rettingen.



Etter at Fylkesmannen hadde mottatt klagesaken mottok vi den 21.07.2020 en e-post fra deg, hjemmelshaver til eiendommen gnr. 10 bnr. 9, hvor du anførte at du er eier av den aktuelle veggrunnen. Du viste til dokumentasjon i form av dagboknr. 643/1943/dagbokført erklæring om bruksrett i veg fra gnr. 10 bnr. 9 til gnr. 10 bnr. 68 og gnr. 10 bnr. 182, jf. dagboknr. 643/1943. Videre viser du til at eiendommen gnr. 19 bnr. 196 ble utskilt fra gnr. 10 bnr. 9 den 21.09.1946. Du krevde at rettingen som er gjort i matrikkelen ble slettet, og at parsellen ble registrert på din eiendom.

Ved vedtak av 30.11.2020 avviste Fylkesmannen klagen da det ikke forelå en klageberettiget avgjørelse. Når det gjaldt klagen fra deg viste vi til at denne måtte behandles av kommunen først.

Du klaget på kommunens retting av matrikkelen med krav om at parsellen måtte innlemmes i din eiendom gnr. 10 bnr. 9. Kommunen avviste imidlertid klagen, og Statsforvalteren stadfestet kommunens avvisningsvedtak den 17.12.2020 ettersom det ikke forelå en klageberettiget avgjørelse.

Ved e-post av 22.04.2021 fremsatte du krav om tilbakeretting av matrikkelen til det som var situasjonen før kommunens retting av matrikkelen den 07.05.2020.

I vedtak av 28.04.2021 avslo Askøy kommune kravet om tilbakeretting. Kommunen begrunnet avslaget som følger:

«Etter Askøy kommunes vurdering er det ikke tilstrekkelig dokumentert at opplysningene i matrikkelkartet er feil, og det er derfor ikke grunnlag for å rette opplysningene. Som en del av vurdering vises det til erklæring datert 27.01.1943 og skylddelingsbeskrivelsen for 10/196, datert 29.08.1946.

I tillegg anser Askøy kommune at en tilbakeretting til gbnr 0/0 vil være uheldig, da formålet med retting i matrikkelen bør være å forbedre innholdet. I dette tilfellet fremstår det klart at gbnr 0/0 vil være feil, og at arealet trolig tilhører enten gbnr 10/9 eller 10/196.

Etter en samlet vurdering avslår Askøy kommune kravet om tilbakeretting av opplysninger i matrikkelen.

Vi oppfatter at det er uenighet mellom partene om hvem som er eier av det aktuelle arealet, og gjør oppmerksom på at hverken Askøy kommune eller statsforvalteren (fylkesmannen) har myndighet til å avgjøre hvem som eier arealet.

Vi vil anbefale at saken bringes inn for jordskifteretten, slik at det kan avholdes en jordskiftesak for å bringe klarhet i hvem som er eier av arealet. Det vil etter vårt syn være i begge parter interesse å få avklart eierforholdet. Askøy kommune plikter å oppdatere matrikkelkartet i henhold til Jordskifterettens avgjørelse.»

Du klaget på avslaget ved e-post av 06.05.2021.

I det vesentlige anfører du at det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for at grunnen tilhører gnr. 10 bnr. 196. Dette forstår vi som at du anfører at kommunen derfor ikke hadde tilstrekkelig grunnlag for å foreta rettingen i matrikkelen.

Kommunen har ikke tatt klagen til følge, og saken er derfor oversendt til Statsforvalteren som klageinstans.



Din klage har vært forelagt for hjemmelshaver til eiendommen gnr. 10 bnr. 196, Ask Eiendomsutvikling AS. Ved e-post av 06.07.2021 har Valhall Byggprosjektering & totalentreprise AS v/Kjetil Rasmussen gitt uttalelse på vegne av Ask Eiendomsutvikling AS.

Ask Eiendomsutvikling AS (gnr. 10 bnr. 196) fastholder at grunnen under veien rettmessig tilhører gnr. 10 bnr. 196. De anførsler som ble fremsatt i det opprinnelige kravet om retting fastholdes.

Du har i e-post av 07.07.2021 kommentert merknadene fra Ask Eiendomsutvikling AS, hvor du fastholder at du er rette eier av arealet.

Regelverk

Etter matrikkelloven § 46 første ledd bokstav h kan det klages på «avslag på krav om retting av opplysning i matrikkelen, jf. § 26 tredje og fjerde ledd».

Klageinstans er etter matrikkelloven § 46 andre ledd departementet, eller det klageorganet departementet utpeker. I henhold til matrikkelforskriften § 20 (1) bokstav a er Statsforvalteren utpekt som klageinstans over «kommunale enkeltvedtak etter matrikkellova og andre kommunale avgjørelser som kan påklages med hjemmel i matrikkellova § 46». Reglene om klage på enkeltvedtak i forvaltningsloven kap. VI gjelder for Statsforvalterens klagebehandling.

Som klageinstans kan Statsforvalteren prøve alle sider av saken, også de skjønnsmessige vurderingene som kommunen har gjort, jf. forvaltningsloven § 34. Ved prøving av det kommunale skjønnnet, skal Statsforvalteren legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre. Statsforvalteren kan som klageinstans enten stadfeste, oppheve eller omgjøre kommunens vedtak, jf. forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.

Matrikkelloven § 26 tredje og fjerde ledd lyder som følger:

«Opplysningar om grenser og geografiske opplysningar om punktbeste og stadbundne rettar kan berre supplerast eller endrast på grunnlag av ny oppmålingsforretning, jf. § 17, rettskraftig avgjerd ved domstolane, jf. § 22 andre ledd, eller avtale mellom partane når vilkåra for dette er til stades, jf. § 19. Kommunen kan likevel rette slike opplysningar når det blir dokumentert at opplysningane er feil, og dette kjem av feil i registreringa eller i vedlikehaldet av matrikkelen.

Andre opplysningar kan rettast av organet som fører opplysningane, dersom dei er feil, ufullstendige, grunnlaget for registreringa har falle bort, eller det ikkje er høve til å behandle dei i matrikkelen. Organet skal rette opplysningane når ein part set fram krav om det og kan dokumentere at det er grunnlag for å rette opplysningane. Kommunen eller sentral matrikkelstyresmakt kan av eige tiltak rette opplysningane når dette har noko vesentleg å seie for matrikkelen som eit einsarta og påliteleg register.»

Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren vil innledningsvis peke på at kommunens retting av matrikkelen, foretatt den 07.05.2021, ikke er gjenstand for klagerett. Vi viser til Veslemøy G. Faafeng, Fredrik Holth, Dag Høgvard og Per Kåre Sky, *Matrikkellova. Lovkommentar* (Juridika.no, pr. 30.11.2020), hvor det i kommentarene til § 26 tredje ledd er uttalt følgende:



«En retting er i seg selv ikke klageberettiget. Innvending mot en retting må derfor gjøres ved å sette fram krav om tilbakeretting. Avslag på et slikt krav kan påklages, jf. matrikkeloven § 46 første ledd bokstav h.»

På dette grunnlag fastslår vi at selv om det ikke er anledning til å klage på den rettingen som kommunen i medhold av matrikkeloven § 26 gjorde i matrikkelen den 07.05.2020, så vil det være anledning til å rette sine innvendinger mot rettingen ved å fremsette krav om en «tilbakeretting». Slik Statsforvalteren forstår det må dette være et krav om retting som fremsettes i en situasjon hvor kommunen har foretatt en retting, og hvor det kreves at matrikkelen rettes tilbake til det som var situasjonen før den foretatte rettingen. Grunnlaget for et slikt krav vil kunne være at en mener vilkårene for rettingen ikke var oppfylt.

Vi forstår det slik at det er et slikt krav som er fremsatt i denne saken.

Problemstillingen i saken blir om den foretatte rettingen i matrikkelen tilfredsstiller vilkårene for retting. Dersom vilkårene ikke finnes å være oppfylt må matrikkelen eventuelt rettes tilbake til den matrikkelføringen som var før den foretatte endringen.

Vi legger til grunn at endring av matrikkelnummer må behandles som endring av matrikkelgrense¹.

Etter matrikkeloven § 26 tredje ledd første punktum kan retting av opplysninger om blant annet grenser i matrikkelen i utgangspunktet kun endres på grunnlag av ny oppmålingsforretning, rettskraftig avgjørelse fra domstolene, eller avtale mellom partene når vilkårene for dette er til stede, jf. matrikkeloven § 19. Ingen av disse vilkårene er imidlertid oppfylt i denne saken

Etter matrikkeloven § 26 tredje ledd andre punktum kan likevel kommunen rette slike opplysninger som nevnt i bestemmelsens første punktum «når det blir dokumentert at opplysningane er feil, og dette kjem av feil i registreringa eller i vedlikeholdet av matrikkelen».

I rundskriv H-5/2020 s. 19 er det blant annet uttalt følgende om forståelsen av bestemmelsen i matrikkeloven § 26 tredje ledd:

«Det er således anledning til å rette slike opplysninger når det blir dokumentert at opplysningene er feil, og dette skyldes feil i registreringen eller i vedlikeholdet av matrikkelen. Feilen kan f.eks. ha oppstått når data ble overført fra oppmålingsprotokollen til matrikkelen eller ved tidligere digitalisering av økonomisk kartverk eller målebrev. Det er ikke tilstrekkelig å kunne vise til at det ble gjort prosessuelle feil dersom ikke rett faktum lar seg dokumentere.»

Bestemmelsen gir en begrenset mulighet for å rette opplysninger som angitt i første punktum om grenser m.m. Kommunen kan rette når det blir dokumentert at opplysningene er uriktige, og dette kommer av feil i registreringen eller i vedlikeholdet av matrikkelen. På grunnlag av de retningslinjene som er gitt i rundskrivet må det legges til grunn at det ikke er tilstrekkelig å vise til at de opplysningene som er registrert i matrikkelen er feil eller ufullstendige. Det må også kunne dokumenteres hva som er rett faktum.

Ved behandlingen av kravet om tilbakeretting finner Statsforvalteren også grunn til å se hen til forskriftsbestemmelsen i matrikkelforskriften § 10 b som trådte i kraft den 01.01.2021. I

¹ Jf. Kommunal- og moderniseringsdepartementets høringsnotat av 01.08.2019 om forslag til endringer i matrikkelforskriften s. 33



bestemmelsen er det gitt følgende utfyllende bestemmelser om føring av opplysninger om eksisterende grenser og teiger basert på opplysninger fra eldre dokumenter:

«(1) Kommunen kan føre inn opplysninger om eksisterende grenser og teiger basert på opplysninger fra målebrev, jordskiftekart eller liknende offentlige dokumenter som redegjør for grensen på en etterrettelig måte, så lenge

a) det ikke er referert noen avtale om grensen etter matrikkellova § 19

b) det ikke allerede er matrikkelført en oppmålingsforretning eller tilsvarende forretning om grensen.

(2) Føringen kan bare gjelde matrikkelførte enheter og kan ikke innebære en reell endring av grenser eller punktfeste.

(3) Kommunen skal varsle berørte parter om føringen og innholdet i denne. Det skal settes en frist på minst tre uker for eventuelle merknader. I varslet skal kommunen spørre partene om de er kjent med eventuelle senere rettshandler som har betydning for føringen. Dersom kommunen finner det riktig å endre føringen, skal kommunen sende nytt varsel.

(4) Kommunen skal bekrefte matrikkelføringen ved å sende relevant utdrag av matrikkelen til berørte registrerte eiere og festere, og opplyse om klageretten.»

I rundskriv H-5/20 pkt. 4.8 har Kommunal- og moderniseringsdepartementet blant annet gitt følgende retningslinjer til bestemmelsen:

«Kommunen kan føre slike opplysninger ved hjelp av målebrev, jordskiftekart, eller liknende offentlige dokumenter som redegjør for grensen på en etterrettelig måte, så lenge det ikke er referert noen stedfestingsavtale om grensen eller foreligger en oppmålingsforretning eller tilsvarende forretning om grensen. Vanligvis forutsetter dette en eller annen form for kartforretning utført av fagkyndig landmåler, for eksempel eiendomskart utarbeidet i forbindelse med offentlig vei- og jernbanegrund (ferdigveiskart og konduktørkart). Dersom grunnlaget mangler den nødvendige klarhet, vil opplysningene ikke kunne føres. Kommunen vil i noen slike tilfeller kunne legge inn opplysningene som hjelpelinjer (ubestemte grenser). Føringen kan bare gjelde matrikkelførte enheter og kan ikke innebære en reell endring av en grense eller et punktfeste.

Bestemmelsen gjelder primært forbedring av enkeltgrenser, men kan også anvendes når teiger mangler kopling til rett matrikkelenhet. Bestemmelsen kan ikke anvendes i saker som gjelder matrikulering av umatrikulert grunn, jf. matrikkellova § 13, eller registrering av uregistrert jordsameie, jf. matrikkellova § 14.»

I Kommunal- og moderniseringsdepartementets merknader til matrikkelforskriften (utgave pr. 11.02.2021) s. 24 er det blant annet uttalt følgende om bestemmelsen i matrikkelforskriften § 10 b første ledd:

«I noen tilfeller kan teiger mangle matrikelnummer eller være registrert med ufullstendig matrikelnummer (såkalt 0/0 enhet). Kommunen kan tildele matrikelnummer til slike teiger dersom det foreligger tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople teigen til rett matrikkelenhet. Det må herunder være mulig å kunne skille den fra andre eksisterende registerenheter i matrikkelen og i grunnboken.»



Det spørsmålet saken etter dette reiser er om det forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten gnr. 10 bnr. 196. En slik retting foretok kommunen den 07.05.2020. Dersom det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne foreta en slik retting må kravet om tilbakeretting tas til følge.

Som grunnlag for det opprinnelige kravet retting var det vist til beskrivelsen i skylddelingsforretningen for eiendommen gnr. 10 bnr. 196, hvor det blant annet fremkommer følgende:

«Parsellen utgjør den delen av hovedbrukets innmark der ligger på øvre side av hovedveien og begrenses av : gnr. 10 br. 68, 182, 68, utmarken for br. 8, utmarken for br. 9 og videre av br. 87, 10 og av hovedveien. Innenfor parsellen ligger Gnr. 10 br. 122 der tidligere er utskilt fra hovedbruket.»

Ask Eiendomsutvikling AS medgir imidlertid at det ikke er funnet entydige bevis for at parsellen tilhører gnr. 10 bnr. 196. De viser likevel til at alle eiendommer som er opprettet fra eiendommen i ettertid omtales som gnr. 10 bnr. 196 hovedbruket, og det er denne eiendommen som har gitt disse veirett. Dette mener de dokumenterer at arealet tilhører eiendommen.

Kommunen synes heller ikke å ha konstatert entydige og klare dokumentbevis for hvilken eiendom parsellen tilhører. Slik vi forstår det foretok kommunen rettingen i matrikkekartet ut fra en vurdering/tolkning av det foreliggende materialet. Kommunen vurderte det som mest sannsynlig at beskrivelsen i skylddelingsdokumentet måtte forstås slik at det aktuelle arealet skulle tilhøre gnr. 10 bnr. 196. Vi viser eksempelvis til kommunens merknader i brev til Statsforvalteren av 25.09.2020 hvor det blant annet var uttalt:

«I erklæringen datert 27.01.1943, som følger med klagen fra Larsen, fremgår det at grunnen under vegen skal tilhøre hovedbruket, gbnr 10/9. I henhold til skylddelingsbeskrivelsen for gbnr. 10/196 ble denne utskilt fra gbnr. 10/9 den 29.08.1946, det vil si etter at erklæringen Larsen viser til ble utstedt. I skylddelingsbeskrivelsen til gbnr. 10/196 fremgår blant annet følgende beskrivelse av parsellen: «Parsellen utgjør den delen av hovedbrukets innmark der ligger på øvre side av hovedvegen...» Etter kommunens vurdering omfatter parsellen det aktuelle arealet og en ser det derfor som sannsynliggjort at arealet tilhører 10/196.»

Statsforvalteren vil understreke at hvilken eiendom det aktuelle arealet tilhører hviler på et privatrettslig grunnlag. Det innebærer at en tvist om hvilken eiendom arealet tilhører må finne sin løsning mellom partene, eventuelt med bistand fra jordskifteretten eller de alminnelige domstolene. Verken kommunen eller Statsforvalteren har myndighet til å avgjøre dette. Kommunens tolkning av dokumentene i saken gir derfor ikke den nødvendige klarhet for hvilken eiendom arealet tilhører.

Statsforvalteren finner derfor ikke at kommunens tolkning av dokumentene tilfredsstiller vilkåret i matrikkelforskriften § 10 b (1) om at det må foreligge offentlige dokumenter som redegjør for forholdet på en etterrettelig måte. De foreliggende opplysningene gir ikke den nødvendige klarhet for hva om er den korrekte løsningen. Opplysningene vil da i henhold til retningslinjene i departementets rundskriv H-5/20 ikke kunne føres i medhold av denne bestemmelsen.

Statsforvalteren finner etter dette ikke at det forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten gnr. 10 bnr. 196. Vi finner derfor ikke at vilkårene i matrikkelloven § 26 var til stede for å foreta den rettingen i matrikkelen som Askøy kommune fortok den 07.05.2020.



Selv om det er uheldig at matrikkelen blir ufullstendig ved at teigen blir stående som «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0), kan en ikke senke kravene til dokumentasjon for å foreta retting i matrikkelen.

Det må understrekes at selv om parsellen blir stående som «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0), så er den ikke eierløs. Som kommunen gir veiledning om i avslaget så må imidlertid en eventuell tvist om hvem som eier arealet avgjøres i for eksempel en jordskiftesak. Kommunen vil deretter oppdatere matrikkelkartet i henhold til jordskifterettens avgjørelse.

Klagen, og dermed også kravet om tilbakeretting, tas etter dette til følge. Askøy kommune bes om å tilbakerette matrikkelen i samsvar med dette vedtaket.

Statsforvalteren vil understreke at vi som klageinstans med dette kun har vurdert om vilkårene for å imøtekomme det fremsatte kravet om tilbakeretting var til stede. Vi har ikke vurdert, eller ment å ta stilling til, om de registrerte opplysningene i matrikkelen er riktige, eller hvilken eiendom den aktuelle parsellen tilhører, da dette er et privatrettslig spørsmål som Statsforvalteren ikke har myndighet til å ta stilling til. Vi vil også understreke at hva som er registrert i matrikkelen ikke er avgjørende for hvilken eiendom parsellen tilhører.

Statsforvalterens vedtak kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Anne Kristin Kayser Eitungjerde
seksjonsleder

Anne Kjersti Sande
fagdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Askøy kommune	Klampavikvegen 1	5300	KLEPPESTØ
VALHALL BYGGPROSJEKTERING OG	Leirvikflaten 17D	5179	GODVIK
TOTALENTREPRISE AS			
ASK EIENDOMSUTVIKLING AS	c/o Alf Johan Lyster Godalsvegen 24	5355	KNARREVIK



KYSTVERKET

GISKE MARINA
c/o Jarle Johansen Sperravegen 10
6052 GISKE

Deres ref.:	Vår ref	Arkiv nr	Saksbehandler	Dato
	2021/280-21		Tonje Dowerdock	24.11.2021

Svar vedrørende informasjon om retting av matrikkelen i 2017 - Giskegård fiskerihavn i Giske kommune - Møre og Romsdal fylke

Kystverket viser til henvendelse datert 23.11.2021 angående informasjon gitt av Giske kommune rundt retting av matrikkelen tilknyttet gnr 127 bnr 23 i Giske kommune.

Kystverket kan ikke i sitt arkiv finne dokumentasjon på at Giske kommune har forespurt Kystverket om retting i matrikkelen tilknyttet gnr 127 bnr 23 i Giske kommune, tilknyttet Giskegård fiskerihavn.

Kystverkets tinglyste rettigheter tilknyttet fiskerihavnen er upåvirket av en eventuell grensejustering, da heftelsene ikke er slettet, og gir rettigheter for et avgrenset område i henhold til vedlagte erklæring m. kart.

Forøvrig legges det til grunn, som i tidligere korrespondanse, at Kystverket ikke er part i saken, og kan ikke uttale seg om forhold som omhandler kjøper og tredjepart. Giskegård fiskerihavn ble solgt «*som den er*». Kystverket hadde, når fiskerihavnen var i Kystverkets eie, ikke behov for å matrikulere Kystverkets eiendom med eget gnr/bnr. Dersom Giske Marina nå ønsker å matrikulere molokonstruksjonen, er dette, som opplyst i tidligere korrespondanse, en sak mellom Giske Marina, Giske kommune og berørte hjemmelshavere.

Dersom kjøper, Giske Marina mener at Kystverket ikke hadde rett til å selge Giskegård fiskerihavn i 2019 gjelder forøvrig avhendingslova med de begrensninger som fremkommer av kjøpekontrakt mellom Giske Marina og Kystverket.

Med hilsen

Vigdis Bye
avdelingsdirektør

Tonje Dowerdock
rådgiver

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,
6025 ÅLESUND

Telefon: 07847
E-post: post@kystverket.no
Internett: <https://kystverket.no>

Org.Nr.: 874783242
Bankgiro: 7694 05 06766



Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:

ADVOKATFIRMAET JUDICIA DA
GISKE KOMMUNE

Grimmergata 5
Valderhaug 4

6002
6050

ÅLESUND
VALDERØYA

Vedlegg:

- 1 Tinglyst dokument_1891
- 2 853_Giske_M_R_kart2_K_1891
- 3 849_Giskegaard_GE629_K_180906120000000
- 4 850_Giske_M_R_kart1_K_180906120000000

Likelydende brev sendt til:

ML § 26 IDENTISK retting sak, Askøy – Giske

Giske Kommune lager ofte sine egne lover. De forstår ikke at lovene er lik for alle kommuner.

Statsforvalteren i Vestland, sak 2021/8018, dato 24.08.2021

Askøy kommune	Giske
Side 1: «07.05.2020 en retting i matrikkelkartet slik at et (veg-) areal som tidligere hadde vært registrert som «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0) ble innlemmet i den tilgrensende hovedteigen til gnr. 10 bnr. 196.»	For Giskekaien med tilkomst veg som tidligere «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0) har kommunen gjort Gnr 127 Bnr 23 til Registrert Eier av Giskekaien og tilkomstvei i kommunens saknr 17/1763 i 2017
K 28.04.21: «Etter en samlet vurdering avslår Askøy kommune kravet om tilbakeretting av opplysninger i matrikkelen.»	Den 8.11.21 avslår Giske Kommune kravet om tilbakeretting fra Giske Marina.
K 28.04.21 :«Vi oppfatter at det er uenighet mellom partene om hvem som er eier av det aktuelle arealet, og gjør oppmerksom på at hverken Askøy kommune eller statsforvalteren (fylkesmannen) har myndighet til å avgjøre hvem som eier arealet.»	Gnr 127 Bnr 23 og Giske Marina er uenig om hvem som eier det aktuelle arealet til Giskekaien med landfeste og tilkomstvei. Giske kommune trenger ingen myndighet enn at det er bedre de kan å lese dokumentene.
K 28.04.21:: «Vi vil anbefale at saken bringes inn for jordskifteretten, slik at det kan avholdes en jordskiftesak for å bringe klarhet i hvem som er eier av arealet.»	Giske kommune anbefaler at saken bringes inn for jordskifteretten (?). Hvorfor det ? Vi har allerede nok dokumenter hvem som eier arealet. Vi har sannsynliggjort, ML § 9 annet ledd.
Side 2: «Ved e-post av 22.04.2021 fremsatte du krav om tilbakeretting av matrikkelen til det som var situasjonen før kommunens retting av matrikkelen den 07.05.2020.»	Ved Giske Marina email av man. 01.03.2021 09:59 og vår advokat Martin Godø sitt brev av 12.09.21 krever tilbakeretting av Giskekaien til «Mnr. mangler» av alt areal dokumentert å være vår eiendom.
Side 2: «I det vesentlige anfører du at det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for at grunnen tilhører gnr. 10 bnr. 196. Dette forstår vi som at du anfører at kommunen derfor ikke hadde tilstrekkelig grunnlag for å foreta rettingen i matrikkelen.»	I det vesentlige anfører Giske Marina at det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for at grunnen tilhører gnr. 127 bnr. 23. Vi anfører at kommunen derfor ikke hadde tilstrekkelig grunnlag for å foreta rettingen i matrikkelen, så bort fra tinglyst hefte om eierrettighet.
Side 3: «AS. Ask Eiendomsutvikling AS (gnr. 10 bnr. 196) fastholder at grunnen under veien rettmessig tilhører gnr. 10 bnr. 196. «	Haldor Giske fastholder at grunnen under veien og molo tilhører gnr 127 bnr 23.

Side 4: «En retting er i seg selv ikke klageberettiget. Innvending mot en retting må derfor gjøres ved å sette fram krav om tilbakeretning. Avslag på et slikt krav kan påklages, jf. matrikkelloven § 46 første ledd bokstav h.» >>>> TILBAKERETTING	Vårt krav om TILBAKERETTING ved Giske Marina email av man. 01.03.2021 09:59 til kommunen og vår advokat Martin Godø sitt brev av 12.09.21 krever tilbakeretning av Giskekaiaen til «Mnr. mangler» av alt areal dokumentert å være vår eiendom.
Side 4: «.. det kreves at matrikkelen rettes tilbake til det som var situasjonen før den foretatte rettingen. Grunnlaget for et slikt krav vil kunne være at en mener vilkårene for rettingen ikke var oppfylt.»	Giske Marina krever tilbakeretning fordi de mener vilkårene for retting i 2017 ikke var oppfylt, uetterrettelig dokumentasjon, oversett tinglyst eiendomsrett til andre eiere.
Side 4: «Problemstillingen i saken blir om den foretatte rettingen i matrikkelen tilfredsstiller vilkårene for retting. Dersom vilkårene ikke finnes å være oppfylt må matrikkelen eventuelt rettes tilbake til den matrikkelføringen som var før den foretatte endringen.»	Å gjøre Gnr 127 Bnr 23 til Registrert Eier av arealet til Giskekaiaen og tilførselsvei, tilfredsstiller selvfølgelig ikke noen som helst vilkår, siden det ikke finnes dokumentasjon for eiendomsretten, tvert imot.
Side 4: «På grunnlag av de retningslinjene som er gitt i rundskrivet må det legges til grunn at det ikke er tilstrekkelig å vise til at de opplysningene som er registrert i matrikkelen er feil eller ufullstendige. Det må også kunne dokumenteres hva som er rett faktum.»	Vi viser til hva som er feil. Giske Marina dokumenterer også hva som er rett faktum, hvem sin eiendomsrett er godt dokumentert med offentlige tinglyste dokumenter.
Side 6: «Det spørsmålet saken etter dette reiser er om det forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten gnr. 10 bnr. 196. En slik retting foretok kommunen den 07.05.2020. Dersom det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne foreta en slik retting må kravet om tilbakeretning tas til følge.»	Det finnes INGEN etterrettelig dokumentasjon for Gnr 127 Bnr 23 påståtte eiendomsrett, som er bedre enn den tinglyste som beviser Kystverkets eiendomsrett, for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten gnr. 127 bnr. 23. En slik retting foretok kommunen den 06.02.2017. Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne foreta en slik retting i 2017 må kravet om tilbakeretning tas til følge. Sa Statsforvalter Vestland 24.08.21
Side 6: «Ask Eiendomsutvikling AS medgir imidlertid at det ikke er funnet entydige bevis for at parsellen tilhører gnr. 10 bnr. 196.» «Kommunen synes heller ikke å ha konstatert entydige og klare dokumentbevis for hvilken eiendom parsellen tilhører.»	27.09.21 : I bevissikring sak mot Haldor Giske for MR Tingrett, avd. Ålesund, sak 27- tl-g 653TVI -TMO R/TALE bekrefter Haldor Giske at det eneste «bevis» han har for sin påståtte « <i>eiendomsrett</i> », er at han er registrert som Registrert Eier av kommunen ved feilføringen UTEN DOKUMENTASJON, som herved kreves rettes. Han har ingenting annet. I sak 17/1763 er fremlagt et økonomisk kart fra 1964 som ikke

	beviser noe som helst.
Side 6 : «Verken kommunen eller Statsforvalteren har myndighet til å avgjøre dette. Kommunens tolkning av dokumentene i saken gir derfor ikke den nødvendige klarhet for hvilken eiendom arealet tilhører.»	Ennå mindre klarhet i sak 17/1763 «bevis» (4 stk. kart) Giske Kommune bevisanalyse 17/1763 sak https://rumble.com/vqiwbv-giske-kommune-bevisanalyse-171763-sak.html
Side 6: «Statsforvalteren finner derfor ikke at kommunens tolkning av dokumentene tilfredsstiller vilkåret i matrikkelforskriften § 10 b (1) om at det må foreligge offentlige dokumenter som redegjør for forholdet på en etterrettelig måte.»	Kommunen har henlagt eierskapet på Gnr 127 Bnr 23 uten etterrettelig dokumentasjon og ved å overse tinglyst hefte for eierrettigheter som redegjør for forholdene på etterrettelig måte. Kommunen bekrefter de ikke konsulterte de tinglyste dokumentene.
Side 6 : «De foreliggende opplysningene gir ikke den nødvendige klarhet for hva om er den korrekte løsningen. Opplysningene vil da i henhold til retningslinjene i departementets rundskriv H-5/20 ikke kunne føres i medhold av denne bestemmelsen.»	Det eneste som gir klarhet i eiendomsforholdene for Giske fiskerihavn molo og vei, er de tinglyste dokumentene. De unnlot Giske kommune å konsultere i det hele tatt ved «rettelsen».
Side 6: «Statsforvalteren finner etter dette ikke at det forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten gnr. 10 bnr. 196. Vi finner derfor ikke at vilkårene i matrikkeloven § 26 var til stede for å foreta den rettingen i matrikkelen som Askøy kommune foretok den 07.05.2020.»	Giske Kommune har INGEN etterrettelig dokumentasjon for å sette Giskekaiaen med landfeste og vei til offentlig vei som tilhørende Gnr 127 Bnr 23
Side 7: «Selv om det er uheldig at matrikkelen blir ufullstendig ved at teigen blir stående som «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0), kan en ikke senke kravene til dokumentasjon for å foreta retting i matrikkelen.»	«Mnr. mangler» aka «Eierløs teig» > umatrikulert grunn etter ML § 13 som rekvirert.
Side 7: «Askøy kommune bes som lokal matrikkelfører om å tilbakerette matrikkelen i samsvar med vedtaket vårt.»	Giske kommune som lokal matrikkelfører om å tilbakerette matrikkel

Statsforvalteren i Vestland, sak 2021/7387 dt. 25.06.2021

Bergen kommune	Giske
<i>«Dette med grunnlag i at klagerne hadde krevd at kommunen fjernet registreringen av matrikkelnummer 208/4 på parsellen. Dette ble forstått som et krav om tilbakeretting til teig uten matrikkelnummer, slik teigen var før kommunens retting i 2013. Kommunen avslo imidlertid kravet.»</i>	Med grunnlag i at klagerne har krevd at kommunen fjerner registreringen av matrikkelnummer 127/23 på parsellen. Dette ble forstått som et krav om tilbakeretting til teig uten matrikkelnummer, slik teigen var før kommunens feil registrering i 2017. Kommunen avslo imidlertid kravet.
<i>«Vi legger til grunn at endring av matrikkelnummer må behandles som endring av matrikkelgrense.»</i>	Endring av matrikkelnummer må behandles som endring av matrikkelgrense, slik den var 'feilretting' i 2017
<i>«Etter en helhetlig vurdering av opplysningene i saken, herunder klagernes anførsler, konkluderer Statsforvalteren etter dette med at det forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten 208/4.»</i>	Etter en helhetlig vurdering av opplysningene i saken, herunder klagernes anførsler, konkluderer Statsforvalteren etter dette med at det IKKE forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten 127/23 i Giske.

Statsforvalteren i Oslo og Viken, sak 2021/1275 dt. 12.05.2021

Fredrikstad kommune	Giske
SF 12.05.2021 «Vi tiltrer særlig den argumentasjonen kommunen presenterer i klagebehandlingen; tilgjengelige skylddelingsdokumenter og manglende etterfølgende fradeling/arealoverføring må ilegges langt større vekt enn en påstand om privatrettslig avtale.»	Grunneiererklæringer, kjøpekontrakt, m.v.
SF 12.05.2021 «Vi utelukker ikke med dette at det foreligger en privatrettslig avtale mellom partene, eller at den opprinnelige matrikkelføringen før rettingen er den riktige. Vi konkluderer bare med at det i tilstrekkelig grad er dokumentert en feil ved matrikkelen, som kommunen kan rette. Dette skaper ikke rettigheter for noen av partene. En vurdering av rettighetene til teigene må eventuelt løses gjennom avtale eller dom.»	i tilstrekkelig grad er dokumentert en feil ved matrikkelen, som kommunen kan rette

Giske Marina
v/ Jarle Johansen.
Sperravegen 10.
6052 Giske

Giske Kommune
v/Ordfører og Rådmann
post@giske.kommune.no
Rådhuset.
6050 Valderøya

Attn: Harry Valderhaug <hava@giske.kommune.no>

Giske den 09.11.20

Matrikulering av molo Giskekaia, varsling - brudd på etiske retningslinjer, jnr 20/1002

Giske Marina ved undertegnede har en rett til å få matrikulert sin eiendom etter norsk lov. Jeg skal i denne varsling opplyse om og bevisse at Oppmålingskontoret er i strid med kommunens etiske regler

<https://www.giske.kommune.no/f/p1/i1d5c10f1-cebb-4324-a607-f3351f275040/etiske-retningslinjer-for-giske-kommune.pdf>

Jeg må henvende meg til ordfører og rådmann, fordi det står at : «*Ordfører og rådmann har det overordna ansvaret for at retningslinjene vert etterlevde.*». Jeg har bedt om møte med kommunens ansatte i sakens anledning, men jeg har ikke hørt noe, så de vil visst ikke snakke med meg. De har bestemt å representere de andre parter i oppmålingsforrentningen. Jeg har spurt om deres utdypinger som kunne løst situasjonen, men de lar bare være å svare min email. De har tilbud gratis kommuneadvokat hjelp til mennesker som lyver og forsøker å bedra, i vinnings hensikt.

Det er tungt og vanskelig å alltid være den som blir mobbet og trakassert. Giske Kommunes leger gav meg vaksiner som liten til jeg fikk stivkrampe, så fikk jeg medisiner til tarm og tenner var ødelagt, så ble jeg mobbet i hele skoletiden av medelever pga tarmproblemene, og terrorisert av en avsyndig kommunal lærer som ikke likte trynet på meg, etc. etc.. hengt ut og trakassert i sosiale medier fordi jeg kjøper en kai, det tar liksom aldri slutt. Kommunen blir sikkert populær hos alle de folkene som er sur på meg fordi noen kunne kjøpe kaien, om kommunen bidrar til å 'dukke meg' er sikkert politisk lønnsomt, men er det rett og riktig å gjøre det, er det kommunens rolle, å ta parti, å korsfeste noen til 'folkets' forlystelse og glede, og vinnings hensikt, tildra seg min eiendom uten rett? Det skal vi finne ut av.

Jeg mener at kommunens ansatte sin behandling av matrikuleringssaken er brudd med:

1. Opptrer ikke i samsvar med lover og regler (matrikuleringsloven og matrikuleringsforskriften), bryr seg ikke om rett eller galt.

1.1 «*Ein god etisk praksis handlar om å kunne stå inne for det ein gjer. Er det lovleg? Toler det innsyn? Korleis vil handteringa av ei sak ta seg ut i media?*». Ikke lovlig, og det vil ikke se bra ut.

2. «*kjerneverdiane respekt, engasjement, løysingsvilje og kvalitet, og alle har eit ansvar for å gje verdiane konkret innhald slik at ord vert til handling.*».. For undertegnede kun møtt med tvert imot.

2.1 «*imøtekomande, påliteleg og løysingsvilje viktige stikkord. Utgangspunktet må vere innbyggjarane sine behov/interesser og å søkje likebehandling. Den enkelte skal møtast høfleg og med respekt.*» Liten og ingen likebehandling. Jeg som kunne dokumentere mine rettigheter og blir

trakassert, mens de som lyver og bedrar de tar kommunen og gir dekket saksomkostninger og full assistanse av kommunens advokat, betalt for av mine skattepenger..

4.1.3 Jeg stoler ikke på noen habilitet her lenger, der er ingen nøytral og upartisk saksbehandling. Jeg har spurt spørsmål til saksbehandler, får ikke svar. Jeg har bedt om møte, får ikke svar.

Undertegnede jobbet 8-9 år med compliance, altså sikret samsvar med lover og regler (bransjestandarder) i subsea og vindmølle prosjekter i Nordsjøen (DNV GL Noble Denton) , og fikk attest av sin sjef at han er av de beste til det, og tror at kommuneadvokat Seth nok legger noen personlige antipatier til grunn for sin rådgivning til kommunen i denne saken, etter at vi har klaget ham inn for Advokatforeningens Disiplinærnemnd, for sak hvor han har bevist at han er faglig svak, uproff, faktisk kanskje delvis kriminell (bidrar til vinningskriminalitet, ved bruk av løgn og bedrag i domstolen) i sak mot 8 nausteiere på Giske en av dem min bror, lykkes å få fradømt dem eiendom, urettmessig. Han er rett og slett ikke hederlig, og vi finner det merkelig at kommunen bruker en slik uhederlig person som kommuneadvokat.

Vedlegg 1: Klage til Advokatforeningen, på advokat Seth.

Nå er det vel dessverre slik at det er kommunens ansatte som må ta støyten for kommuneadvokatens og oppmålerens personlige antipatier og sympatier, av å velge side i oppmålingen, som både matrikuleringsloven og matrikuleringsforskriften samt kommunens etiske regler sier skal være strengt nøytral. Jeg opplever at Giske Kommune gir fri advokathjelp for to av innbyggerne mot en annen innbygger, som ikke får fri advokathjelp (?).

Jeg viser til brev fra kommunen i matrikuleringssaken, hvor det fremgår at avgjørelsen er basert på råd fra advokat Seth. Problemet er bare at Loven ikke gir lovlig adgang til å stanse saken på det grunnlag de henviser til, og det gjorde jeg oppmerksom på lovteksten, men de brydde seg ikke, det betyr at de er med forsett lovløse og lovbrutere, det burde vel både matrikuleringsperson og i hvert fall advokat Seth vite før jeg fortalte dem det, men den gang ei.

Det er forskjell på folk. Alle er like, men noen er likere enn andre. Og ikke nok med det, kommunens advokat går til det skritt å lyve og bedra for dem også, eventuelt er han inkompetent og har ikke lest loven han kommenterer prosedyre for i vedlagte brev fra Oppmålingskontoret.

Så enkel er saken:

"Lovleg oppretta umatrikulert grunneigedom og umatrikulert festegrunn, kan matrikulerast når eigedoms-eller festeretten kan dokumenterast gjennom avtale eller anna rettsgrunnlag. "

<https://www.kartverket.no/globalassets/matrikkel/kurs/lovkurs/11-2-sakstyper-matrikkelenhet-registrering-av-eksisterende-matrikkelenheter.pdf>

Rettsgrunnlaget har dere fått, sammen med rekvisjonen. Tinglyste dokumenter, stemplet og gyldige. Kjøpekontrakt. Grunneieres avgiver erklæringer. Alt rettslig bindende. Enten må dere påstå de avsendte rettsgrunnlaget er forfalsket og ikke gyldig, eller så må dere bruke dem for matrikuleringen

Samme firma Oppmåler Kvile (Kvile og Karlsen AS, Asplan Viak AS) har tidligere løyvet og bedratt Ørskog Kommune i sine sakspapirer, jeg fikk aldri vite engang at de hadde fått skilt ut en garasjetomt fra min gård i Solnørdalen. Klage på dem for det ligger hos Fylkesmannen til behandling, sendt 21. Sept. 2020.

Vedlegg 2; Klage, omgjøre utskillingsvedtak, Ørskog Kommune.

"Fylkesmannen kontrollerer at vedtaket har komme til på lovleg vis, at det er gjort av riktig organ, og at innholdet i avgjerda er i samsvar med gjeldende lover og regler."

<https://www.fylkesmannen.no/More-og-Romsdal/Kommunal-styring/Kommunalrett/>

Om ikke mitt varsel tas på alvor og søkes, så er Fylkesmannen rette adressat for neste klage her også, samt sentral matrikkelmyndighet, som gjør at de som har jobben og ikke klarer å gjøre den kan bli tatt av å jobbe med matrikkelen (om vi skal følge love da).

Jeg mener at der er en inkompetanse hos kommunen, og også mangel på prosedyrer som sikrer etterlevelse av de etiske regler kommunen har bestemt skal etterleves.

Kommunens ansatte har blitt forledet av oppmåler Kvile som han ser ut til å ha forledet grunneier, at min eiendom ikke er «umatrikulert grunn» etter loven (?). Kvile er ikke den kvikkeste og skarpeste kniven i klassen sin, for det skal jo være hans oppgave å si hva definisjonen er før folk kan dumme seg ut med slik dumskap som dette.

Jeg viser til brev (protokoll?) fra Kvile dt. Brev-oppmåling-071020.pdf

Før jeg går inn på detaljene, la meg bare vise illustrasjoner fra for eksempel Statens Vegvesen, flott med folk som forstår hva de holder på med, proffe.

3 av 26

Statens vegvesen

Matrikkelforskriften § 2 bokstav l)

- *umatrikulert grunn*, grunneiendom eller festegrunn som var lovlig opprettet før grunneiendomsdelen av grunneiendoms- adresse- og bygningsregisteret (GAB-registeret) ble satt i kraft i vedkommende kommune og som ikke er tildelt eget matrikelnummer
- Tre sentrale vilkår:
 1. «som er **lovlig opprettet**»
 2. «**før** grunneiendomsdelen av **GAB**-registeret ble satt i kraft i vedkommende kommune **og**»
 3. «som ikke er tildelt **eget** matrikelnummer»
- «grunneiendom og festegrunn» – bestemmelsen gjelder ikke bare veg-/gategrunn
 - men veger/gater er utvilsomt det største bruksområdet!

Umatrikulert veg- og gategrunn – hva, hvorfor og hvordan?

Giske Marina
v/ Jarle Johansen.
Sperravegen 10.
6052 Giske

Vår eiendom tilfredstiller alle krav i loven, men det er ikke så lett å vite for dem som ikke kan loven, som operer som lovløse, etter sine egne hoder bare.

Oppmåler forleder kommunens ansatte

Merk; Att kommunens ansatte lar seg forlede, fritar dem ikke for ansvar for det klagen gjelder. De skal vite bedre enn både emn lite kompetent Oppmåler samt enhver korrupert advokat.

iPad 22.24 geoforum.no 90 %

21 av 26



At gategrunnen ikke er fradelt betyr ikke at det er «tomteeierne» som eier gata:

- Gata ble overtatt av kommunen da den var opparbeidet, med grunnlag i den bygningsloven som gjaldt da – er nå FV.
- Den er **lovlig anlagt** før GAB-forskriften trådte i kraft.
- Den har aldri fått **eget** mnr.

Den er umatrickulert grunn.

Umatrickulert veg- og gategrunn – hva, hvorfor og hvordan?

Slik sier Loven at Oppmåler skal gjøre dette, vi sakser her fra Kartverkets (Sentral Matrikkelmyndighet) opplæringshefte til de som skal gjøre dette i kommunene:

S. 14

"Hvilke grensestrekninger som er omtvistet/usikker skal fremgå av protokollen. Slike grensestrekninger registreres i matrikkelen med egenskapen omtvistet/usikker grense. Dersom det er to påstander om hvor grensen går skal begge påstander registreres i matrikkelen som omtvistet/usikker, i tillegg skal teigen i mellom grensepåstandene også registreres egenskapen omtvistet/usikker. "

<http://www.statenskartverk.no/globalassets/matrikkel/kurs/lovkurs/4-2-sakssgangsrrregler-i-saker-som-krever-opppmaalingsforretning.pdf>

Rundskriv T-5/09 til kommunene:

«Kommunen er ansvarlig for at oppmålingsforretninger i kommunen blir utført i samsvar med kravene i matrikkellova og matrikkelforskriften. Det gjelder også når kommunen lar andre utføre forretninger på sine vegne. «

S. 43

Fjerde ledd. I sammenheng med matrikulering av umatrikulert grunn skal festeretten eller eiendomsretten til grunneiendommen dokumenteres. Dokumentasjon kan være avtale, kjøpekontrakt, rettskraftig avgjørelse eller annet dokument som kan underbygge at vedkommende har «gammel» rett til grunn

Uten å kunne dokumentere at det eksisterer et slikt forhold, vil ikke rekvisenten ha noen sak eller krav på å få registrert enheten.

Dette ble ghort. Og alt ble godkjent av Oppmålingskontoret, fordi om de ikke hadde godkjent det, så skulle de ikke latt det gå videre til Oppmålingsforretning sier Loven.

S. 44

Når kravet om matrikulering settes fram etter matrikkellova § 9 første ledd bokstav b til h, må kravet dokumenteres i henhold til dette. I noen slike tilfeller vil rekvisenten kunne ha krav på å få saken matrikkelført selv om ikke kravet om geografisk klarhet er oppfylt, jf. § 27 femte ledd, for eksempel fordi rekvisenten ved dom er tilkjent eiendomsretten til en tomt som er del av et uregistrert jordsameie, jf. matrikkellova § 9 første ledd bokstav b. Grunnlaget for dette må i så fall dokumenteres, jf. andre ledd bokstav e.

Krav som settes fram etter matrikkellova § 9 første ledd bokstav a vil vanligvis kunne kontrolleres med opplysninger fra grunnboken sammenholdt med opplysninger fra matrikkelen

Dette har vi gjort. Det eneste Oppmåler og kommunens saksbehandler trengte å gjøre var å sjekke om det ikke var slik at jeg har tinglyst pant i de andre partenes eiendommer for dette kravet, for beviset på at de ikke eier den del av eiendommen som tilhører kaieiendommen. Men problemer er at de velger å være lovløse. De vil ikke følge loven. De vil lyve og bedra.

S.53

*Landmåler skal aktivt medvirke til å rydde opp i rettighetsforholdene, jf. matrikkellova § 33 første ledd. Det er normalt tilstrekkelig at **landmåler har undersøkt grunnboksbladet for avgivereiendommen(e)**. I tillegg må det gå fram at landmåleren har spurt partene om avgivereiendommene(e) har rettigheter på andre eiendommer, som ikke er tinglyst, og som eventuelt også skal gjelde for den utskilte enheten*

Det eneste Oppmåler trengte å gjøre sier Sentral Matrikelmyndighet var å sjekke om det ikke var slik at jeg har tinglyst pant i de andre partenes eiendommer for dette kravet, for beviset på at de ikke eier den del av eiendommen som tilhører kaieiendommen. Men problemer er at de velger å være lovløse. De vil ikke følge loven. De vil lyve og bedra.

Grunnbokblad med vårt tinglyste pant i deres eiendommer er vedlagt. Ingen kan si de ikke visste dette, så lenge det står der med store bokstaver i dere eget Grunnboksblad.

S. 71

Til § 31 Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn

Umatrikulert grunn kan kreves matrikulert, jf. matrikkellova § 13:

Lovleg oppretta umatrikulert grunneigedom og umatrikulert festegrunn, kan matrikulerast når eigedoms- eller festeretten kan dokumenterast gjennom avtale eller anna rettsgrunnlag.

Se også matrikkellova § 9 andre ledd:

Matrikulering av umatrikulert grunneigedom eller festegrunn kan også krevjast av:

a) nokon som har gjort det sannsynleg at dei eig, fester eller har del i grunneigedom eller festegrunn, eller

b) staten, fylkeskommune eller kommune.

Tinglysningsloven § 38 a og § 38 b har bestemmelser om hvordan grunnbokhjemmel kan etableres for slike eiendommer.

Første ledd. Det er den som krever enheten matrikkelført som skal dokumentere eiendomsretten eller festeretten med avtale eller annet hjemmelsgrunnlag. For grunn brukt til offentlig veg eller jernbaneformål kan eiendomsrett dokumenteres med egenerklæring. «

DET HAR VI GJORT. ALT ER DOKUMENTERT.

https://www.regjeringen.no/contentassets/9db63ce017de438b8640f761f26ceb60/matrikkelforskrift_en_oversikt.pdf

§ 13.Særskilt om matrikulering av umatrikulert grunneigedom og umatrikulert festegrunn

Lovleg oppretta umatrikulert grunneigedom og umatrikulert festegrunn, kan matrikulerast når eigedoms- eller festeretten kan dokumenterast gjennom avtale eller anna rettsgrunnlag.

<https://lovdata.no/lov/2005-06-17-101/§13>

DET HAR VI GJORT. ALT ER DOKUMENTERT.

S. 22

<https://img6.custompublish.com/getfile.php/4233866.2576.nw7pwnlukk7mzz/Håndbok%20versjon%202-2016%20ENDELIG%20korrigert.pdf?return=grankommune.custompublish.com#page22>

<https://geoforum.no/wp-content/uploads/2018/12/Umatrikulert-veg-og-gategrunn-hva-hvorfor-og-hvordan.pdf>

Så, jeg har dokumentert med rettslige gyldige dokumenter, at de avgav grunnen både i 1889 og i 1923... og det viser av det tinglyste pant i deres grunnløvsblad. ;Menb fremdeles mener de at de aldri har avgitt dette til Staten, det var bare bruksrett Staten fikk mener de.. Men, det er ikke hva dokumentene sier. Men de vil ikke høre på dokumentene, bare på sine egne løgner og bedrag.

Kommunen ... kommunen har latt de snu bevisbyrden på hodet. Først kan jeg bevise og dokumentere at grunn er avgitt både i 1889 og 1921, med tinglyst pant i deres eiendommer for det samme, likevel vil kommunen på de to partenes vegne kreve at jeg skal produsere mer bevis.

De tenger ikke produsere noe bevis for sin påstand, de kan enkelt bare lyve. Hva i alle dager slags satanisk etisk fordreining av etikken er dette da ?

Email til Oppmålingskontoret 09.10

Jeg studerer brevet fra Kvile, stopp, forhaling av matrikulering, store økonomiske tap for meg:

«De mener at kravet om matrikulering av umatrikulert grunn ikke er relevant da grunnen er matrikulert på gbnr.127/3.

*På bakgrunn av disse **grunnleggende forskjellige oppfatningene** av situasjonen vil saken inntil videre stoppes slik at spørsmålet om moloen kan matrikuleres som **tidligere matrikulert grunn** kan avklares.»*

Dette er tragikomisk. ALL grunn som skal matrikuleres har en annen, avgivende eiendom som eier, INNTIL **rettsgrunnlaget** endrer forholdet, gir nytt matrikelnummer.

Det viser seg at Kvile faktisk stopper matrikulering saken av en årsak som loven ikke gir tilgang til. Den eneste grunn til å kunne stoppe forretningen, er den jeg beskrev i mitt forrige brev, §§18 og 39. Saken kan ikke stoppes pga «*grunnleggende forskjellige oppfatningene av situasjonen*» ... iflg **matrikel myndigheten Kartverket** kan og SKAL kommunen matrikulere så lenge der finnes **rettsgrunnlag/avtale**:

*«Lovleg oppretta umatrikulert grunneigedom og umatrikulert festegrunn, **kan matrikulerast når eigheds-**eller festeretten **kan dokumenterast gjennom avtale eller anna rettsgrunnlag.***
«

<https://www.kartverket.no/globalassets/matrikel/kurs/lovkurs/11-2-sakstyper-matrikelenhet-registrering-av-eksisterende-matrikelenheter.pdf>

Jeg trenger å vite nøyaktig hvor lang tid Kvile og partene har tenkt å stoppe og uthale saken av denne årsak. Jeg skal ha eiendommen matrikulert som «umatrikulert grunn» etter lovens definisjon.. etter min rekvisisjon.. og Kartverkets og lovens bestemmelser om matrikulering (vedlagt), hva dere vil gjøre får dere heller lage nye saker.. nye rekvisjoner...

Brevet fra deg Kvile viser at du har tatt ad notam de andre partenes oppfatning at deres definisjon av 'umatrikulert grunn' er riktig. Hvorfor gjør du dette ? Skal du ikke være nøytral etter Loven ? Ivareta **alle** partenes interesser? Synest du at du gjør det ? Er deres definisjon hva du helst vil tro selv ? Hvorfor vil du helst tro at deres definisjon er riktig, og ikke lovens definisjon ? Lovens definisjon «: *«Grunneiendom eller festegrunn som var **lovlig opprettet før grunneiendomsdelen av grunneiendoms-adresse-og bygningsregisteret (GAB-registeret, 1982) ble satt i kraft i vedkommende kommune og som ikke er tildelt eget matrikkelnummer.»***

'Umatrikulert grunn' =

1. Lovlig opprettet, CHECK
2. Før 1982 : 1892/1921 CHECK
3. Ikke tildelt eget matr.nr. CHECK

Har ingenting med partenes påstand å gjøre i det hele tatt, om den er matrikulert før, eller på 127/23 eller hva som helst. Det bør alle kunne se er bare en tullepåstand, for å torpedere og sabotere mine forretninger.. Hvis deres definisjon og Lovens definisjon avviker, hvem og hvilken skal vi forstandige forholde oss til og bruke, de kriminelles, eller Lovens?

Jeg vil ha svar på nøyaktig hvor lang tid Kvile trenger for å avklare dette... saken stoppes av en ikke-sak.. på en løgn... hvor en har kjøpt deres tulle argument, deres feil definisjon, og stoppet og uthaler matrikuleringen min på den bakgrunn.. til store økonomiske tap for meg..

Siden Kartverket og jeg har vist Kvile definisjonen , lovens definisjon, av «umatrikulert grunn», og den er ikke som de uthalende saboterende parter for min forretning han legger til rette for alltid, hva de sier.. min grunn skal matrikuleres som «umatrikulert grunn» etter loven.. se vedlegg... at fremdeles avgivende eiendom står som eier, er faktisk helt naturlig og riktig... Selvfølgelig står det den **avgivende eiendom i matrikkelen som eier, inntil ny eiendom er registrert på bakgrunn av rettsgrunnlaget, dokumentasjonen. Slik er det jo i absolutt ALLE matrikuleringer....**

????

Dagny: Kan du vennligst bekrefte at ALLE avgivende grunneiendommer du behandler står som eier i matrikkelen, INNTIL **nytt rettsgrunnlag**, gir dem NYTT matrikelnummer ?

Hva sier Kartverket at rettsgrunnlaget skal være ? Tullepåstander? Er det rettsgrunnlag, rettsgrunnlag for å stoppe min forretning ?

Rettsgrunnlaget fremlagt viser hva som er riktig etter matrikulering; **Grunneiерerklæringer.**

Kjøpekontrakt. Mitt hefte i partenes eiendommer for kravet,

Kvile velger å utsette min matrikulering ytterligere, pga av tullepåstander som ikke engang er riktig i henhold til Lovens definisjon ..

Hvor lenge skal disse menneskene få lov å torpedere og sabotere mine forretninger ?

Jeg bare spør.

Mvh. JJ

Partene i sak 20/1002 mener vår matrikulering ikke kan defineres som umatrikulert grunn, siden den er matrikulert på 127/23, se brev fra Oppmåler Kvile, påstand fra partene, datert 8.10.20. De har altså definert en egen oppfunnet veldig kreativ definisjon av og til og med en lovløs definisjon av «umatrikulert grunn». Vi må nok forholde oss til Lovens definisjon, og den har jeg gitt dem, men de vil ikke vite av den. De foretrekker sin egen lovløse. Og kommuneadvokat Seth synest dette var kjempebra og gir sin tilslutning, og kommunens saksbehandlere med (?). Jaja, livet skal, ikke være enkelt.

De har misforstått hva som er definisjonen av «*umatrikulert grunn*». De ser ut til å innbille seg at det er noe som ikke er matrikulert før bare.

Definisjon er gamle grunneiendommer som kom til før GAB-registeret ble til (1982). Der finnes sikkert ti-tusenvis slike umatrikulerte grunneiendommer ennå, men eierne eier dem like fullt, selv om de ikke er matrikulert, uten hjemmel, så lenge der er en avtale og et rettsgrunnlag som dokumenterer det, sier Kartverket, så kan det matrikuleres.

Det har dere fått av meg. Men dere vil ikke matrikulere. Dere vil gjøre dere medskyldig i vinningsforbrytelsene som advokat Seth er så berømt for på Giske istedenfor. Han er ekspert på det.

Matrikulering av umatrikulert grunn

Matrikkeforskriften § 2 bokstav l **definerer umatrikulert grunn** som: «*Grunneiendom eller festegrunn som var **lovlig opprettet** før grunneiendomsdelen av grunneiendoms-adresse-og bygningsregisteret (GAB-registeret) ble satt i kraft i vedkommende kommune og som **ikke er tildelt eget matrikkelnummer**. Påbudet om å føre ny matrikkelenhet inn i GAB trådte i kraft kommunevis fra 1. mars 1982 til 1. januar 1993*»

<https://www.kartverket.no/globalassets/matrikkel/kurs/lovkurs/11-2-sakstyper-matrikkelenhet-registrering-av-eksisterende-matrikkelenheter.pdf>

Vår kai eiendom var opprettet i 1892, så vi er godt innenfor definisjonen. Vi er ikke tildelt eget matrikkelnummer ennå, det er etter definisjonen . Det står ennå på det matrikkelnummer den umatrikulerte grunn var utskilt fra. Rettsgrunnlag oversendt:

Se grunneiererklæringer:

- Nr. 19. datert 05.09.21
- Nr. 23, datert 06.02.92

HVEM kan kreve matrikulering

- a) nokon som har gjort det sannsynleg at dei eig

Det har vi gjort. Kontrakt. Grunneiererklæringer.

iPad 22.24 geoforum.no 90 %



21 av 26

At gategrunnen ikke er fradelt betyr ikke at det er «tomteeierne» som eier gata:

- Gata ble overtatt av kommunen da den var opparbeidet, med grunnlag i den bygningsloven som gjaldt da – er nå FV.
- Den er **lovlig anlagt** før GAB-forskriften trådte i kraft.
- Den har aldri fått **eget** mnr.

Den er umatrikulert grunn.

Umatrikulert veg- og gategrunn – hva, hvorfor og hvordan?

«Vilkårene for å kunne matrikulere noe som umatrikulert grunn følger av ML§ 13, særskilt ommatrikulering av umatrikulert grunneiendom og umatrikulert festegrunn. Denne regelen gjelder for all umatrikulert grunn, ikke kun veg-og jernbanegrunn.

Lovleg oppretta umatrikulert grunneigedom og umatrikulert festegrunn, kan matrikulerast når eigheds-eller festeretten kan dokumenterast gjennom avtale eller anna rettsgrunnlag.

Matrikkelforskriften § 31 utdyper videre:

(1) Ved matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn skal det også foreligge dokumentasjon for eiendomsrett

<https://www.kartverket.no/globalassets/matrikkel/kurs/lovkurs/11-2-sakstyper-matrikkelenhet-registrering-av-eksisterende-matrikkelenheter.pdf>

Her sier Kartverket sitt matrikkel-kurs at så lenge jeg gir dere avtaler og rettsgrunnlag (**Kontrakt. Grunneiererklæringer**), så kan dere matrikulere min umatrikulerte grunneiendom, opprettet før GAB-registeret ble til. Jeg kan ikke se at kommunen har noen mulighet til å nekte å matrikulere fordi saksbehandlerne er mer venn med andre enn meg (korrupsjon).

Løse ville påstander fra partene utgjør ikke hverken avtale eller rettsgrunnlag.

Dokumentet hos Kartverket sier at «umatrikulert festegrunn, **kan matrikulerast når eigedoms- eller festeretten kan dokumenterast gjennom avtale eller anna rettsgrunnlag**».

Jeg har gitt dere slik avtale, og det rettsgrunnlag dere trenger, **Kontrakt. Grunneiererklæringer**. Da sier Kartverket her at dere kan matrikulere i henhold til det rettsgrunnlag. Dere har ikke mottatt noe annet rettsgrunnlag, har dere?

Haldor Giske påstår han eier molo i landfestet. Jeg ber kommunen sørge for at oppmåler innhenter fra 127/23 at han kan fremskaffe «**dokumenterast gjennom avtale eller anna rettsgrunnlag**» at han eier molo i landfestet, et bedre rettsgrunnlag enn det jeg har. Som dekning for sin påstand.

Kan han ikke fremskaffe det, så er vel saken grei, sier Kartverket.

Dokumentasjon for eiendomsrett har dere fått av meg.

*«I merknad til første ledd i matrikkelforskriftens § 31 er det utdypet at det er **den som krever enheten matrikkelført som skal dokumentere eiendomsretten** eller festeretten med avtale eller annet hjemmelsgrunnlag»*

Det er gjort.

*«Merknaden til MF § 40 sier så følgende: Ved oppmålingsforretning for matrikulering av umatrikulert grunn eller registrering av uregistrert jordsameie skal det avholdes oppmålingsforretning. Det er ikke satt krav om oppmåling eller merking av grense ved slik oppmålingsforretning, jf. matrikkellova § 34 tredje ledd. **Finnes det ingen informasjon om grensen på kart eller i matrikkelen skal den beskrives så godt som mulig og tegnes inn på kart for registrering i matrikkelen.** I slike tilfeller bør forretningen avholdes i marken slik at en kan få klarlagt om det finnes merking og eventuelt foreta en innmåling av de merker som finnes [...]»*

Avtale og rettsgrunnlag for å «tegnes inn på kart for registrering i matrikkelen», det har dere.

Kontrakt. Grunneiererklæringer

Som følge av at oppmåler Håkon Kvile ved AsplanViak AS har tolket kontraktsbestemmelser om kjøp av molo til de andre parter sin fordel som jeg oppfattet det, og de har blitt satt opp mot rekviert å ikke ville sette grensene som i angitte avgivelse i Grunneiererklæringen, idet Kvile gikk inni en heftig diskusjon mot mitt syn og for deres syn i Oppmålingsforretning den 7.10 kl. 17:00. Umulig å få en god oppmåling hvor Oppmåler er partisk.

Varsling: Etter mitt syn hadde Kvile opplyst sannferdig hva som står, hadde ingen parter klaget, og godtatt FAKTA som står der. Men det gjorde ikke Kvile. Han ville vel ha litt moro med å sette dem opp imot meg, siden jeg har vært litt 'frekk' med ham, ved å lære ham hans jobb (annen sak i Solnørdalen). De var 4 personer + Oppmåler som står rundt meg skrek og hylte hysterisk at jeg ikke eier kai grunnen, og skjelte meg ut. Veldig ubehagelig. Jeg dro derifra. Jeg skal aldri i noen oppmålingsforretning med denne person som oppmåler igjen. Kommunen får sende noen som kan sitt fag, som følger loven om nøytralitet o.a., rett og slett oppfører seg korrekt. Det krever jeg.

Oppmåler via kommunen har fått dokumentert at grunnen er avgitt til moloieendom, men nekter å forholde seg til dokumentasjonen. Ivaretar ikke våre interesser. I det hele tatt, og tvert imot. Kvile offensivt og opprørt uttaler at han mener at grunnen tilhører andre fremdeles (?). Jeg har vært borti samme oppmålings firma tidligere i annen sak, hvor de også har svindlet og bedratt den andre kommunen med feilinformasjon, til fordel for ene parten i oppmålingsforretning. Om de har mottatt betaling for det fra andre parten skal ikke jeg påstå, men en begynner å lure når de ikke klarer det enkle, nemlig nøytralitetskravet i loven, og de følger ikke loven de opererer under. En forholdsvis enkel lov og forskrift, men den ser ut til å være vanskelig for enkelte å lese hele, forstå og forholde seg til den.

§ 33.Oppmålingsforretning

*Ei oppmålingsforretning går ut på å klarleggje og beskrive grenser og rettar i tråd med påstandane til partane og **framlagde dokument**, og elles **bringe fram opplysningar og dokumentasjon** som er nødvendig for matrikkelføring og eventuelt tinglysing. Den som utfører oppmålingsforretninga, **skal ta vare på interessene til alle partar** og utføre forretninga i samsvar med god landmålararskikk.*

*Oppstår det under forretninga tvil eller tvist om ei eksisterande grense og det ikkje blir oppnådd semje, skal dette **markerast i kravet** om matrikkelføring.*

<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-06-17-101?q=matrikkelloven>

Til § 39 Omtvistet eller usikker grense

*Oppstår det tvist om grense, og partene ikke kommer til enighet skal det framgå av grunnlaget for matrikkelføringen, jf. matrikkelova § 33 andre ledd. **Landmåleren og andre som er med og utfører oppmålingsforretningen, skal behandle partene på en nøytral måte.** Selv om den ene partens påstand framstår som urimelig eller åpenbart uriktig, skal landmåleren likevel sørge for at påstanden blir dokumentert på en uhildet måte.*

https://www.regjeringen.no/contentassets/dd83d2c1c9c648e3adae77fc133164f3/matrikkelforskriften_oversikt_01_b.pdf

Varsling: Dette oppmålerfirma, to saker på kort tid jeg personlig har avdekket at de ikke forholder seg til lover og regler, der synes ikke å være noe etisk regelverk, og deres foresatte lar dem styre på med sin urett, faktisk kriminelle virksomhet idet de lager falske dokumenter (dokumentfalsk) i Ørskog kommune, i en sak som behandles hos Fylkesmannen p.t. Jeg har ennå ikke anmeldt forholdet til Politiet for dokumentfalsk (blue-collar krim satsingen). De stjal en garasjetomt fra gården min, uten min viten og vilje, meg som «Registrert eier» i Grunnboken til arealet, med den varslingsplikt det utløser for dem til meg, utskilt til noen som jobbet i kommunen. Men de hadde utropt seg til dommere, jeg eide det ikke mente de. Tomten ble skilt ut, uten min viten. Helt utrolig. Og nå har vi det gående igjen.... Dette eier jeg ikke, sier Kvile, og overbeviser partene i oppmålingen om det samme ved sin stillingstagen. Marerittet tar ikke slutt når en har med disse å gjøre.

Loven sier at protokoll fra oppmålingsforretning skal Oppmåler angi hva slags dokumentasjon han har fått fra Rekvirent (oss) og andre (ingen annen dokumentasjon, bare løgn og bedrag i vinnings hensikt). Det sier brevet fra oppmåler ingenting om, det opplyser han ikke til kommunen. Kommunens ansatte tror vel han er kompetent, men er han virkelig kompetent når han ikke engang kjenner til lovene som styrer hans virksomhet ?

Oppmåler Kvile har nå også gjort seg til overdommer, hadde han ennå hatt kompetansen til det da, og har redefinert kjøpekontrakt med Kystverket, og setter opp andre partene i oppmålingsforretningen til å ikke å godta Grunneiererklæringer, hvor grunn er avgitt (?). Så dette er håpløst. Henger seg opp i dette punkt (gult nedenfor) i kontrakten med Kystverket, som han misjonerer til andre partene, og meg som rekvirent, vil overbevise meg om at jeg eier ingen grunn (da har i tilfelle selger Kystverket blitt gjort til bedrager, bedrageri):

Kvile's triumf paragraf i kjøpekontrakt, triumferende viser meg paragrafen at jeg ikke eier grunnen (som om jeg ikke har sett den før, jeg har jo signert på den):

Side 1: «Kystverket har ikke hjemmel til grunnen, og Kystverkets rettigheter er sikret gjennom grunneiererklæringer. **Moloen, og dens landfeste, ligger i dag på 127/23r**»

«I dag», men ikke imorra, for nå skal dette matrikuleres, bli rett i henhold til dokumentene. Det er ikke lett dette, når en har med folk som ikke er utdannet til å forstå hva som menes med «hjemmel» - «har ikke hjemmel» forstås som at det ved salgstidspunkt ennå ikke er matrikulert, formalisert, ikke ført inn i grunnboken ENNÅ, «umatrikulert grunn» etter loven, utenfor strandsonen spesielt.

Kommuneadvokaten burde forstå det, men han sier ingenting, han rettleder ikke kommunens ansatte, av sine egne grunner selvfølgelig. Til å komme even med undertegnede.

Grunnen er avgitt, herom hersker det ingen tvil, se Grunneiererklæringer, i detalj beskrevet, tekst går foran kart, men hele moloen med grunn i landfeste står i offentlige kart fremdeles på 127/23.

Jeg synest det er så fantastisk med folk som kan sine ting, så jeg tar frem disse i Statens Vegvesen ennå en gang (husk at kaien en gang var en veg).

iPad 22.24 geoforum.no 90 %

21 av 26

Statens vegvesen

At gategrunnen ikke er fradelt betyr ikke at det er «tomteeierne» som eier gata:

- Gata ble overtatt av kommunen da den var opparbeidet, med grunnlag i den bygningsloven som gjaldt da – er nå FV.
- Den er **lovlig anlagt** før GAB-forskriften trådte i kraft.
- Den har aldri fått **egget** mnr.

Den er umatrukult grunn.

Umatrukult veg- og gategrunn – hva, hvorfor og hvordan?

Ingen hjemmel, intet skjøte kan utstedes. Det er en egen eiendom ved utskillelsen, som ble gjort for lenge siden, men det kan ikke overskjøtes eller belånes m.v. før det er formalisert ved matrikulering. Det er hele vitsen med at vi må gjøre dette no. Vitsen med hele matrikuleringsloven. Hvor eiendom skal føres inn i Grunnboken på bakgrunn av tilgjengelig dokumentasjon, ikke basert på lettvinde løgnaktige udokumenterte påstander, uten rot i virkeligheten. Fakta.

Jeg synest det er trist jeg må drive voksenopplæring av voksne folk, men «hjemmelen» Kystverket nevner, er rettshjemmelen:

«**Grunnbokshjemmel** Rettigheter som eier, leietager, panthaver eller lignende føres inn i Grunnboken og kalles **grunnbokshjemmel**. Grunnboken er i denne sammenhengen navnet på et register over alle tinglyste dokumenter som gjelder fast eiendom. **Hjemmelshaver** er den som står oppført i Grunnboken som eier av en matrikkelenhet.»

<https://no.wikipedia.org/wiki/Hjemmel>

At det føres inn i grunnboken kalles å ha Hjemmel. En kan gjerne eie uten at det er ført i Grunnboken ennå. **Hjemmel hadde ikke Kystverket, og ikke vi heller, ennå. Men eier det, det gjør vi.** Vi har bedt kommunen om å gjennomføre det, basert på den overleverte dokumentasjon på at det er vi, og ikke 127/23 eller 127/21 som eier den delen vi kjøpte av Kystverket, så vi skal ha grunnbokshjemmel. Nå venter vi på at det skal bli gjort.

Per i dag har 127/23 egentlig 'hjemmel' til hele molo, skal vi tro grunnboken og Kvile. Men dessverre, dokumentene og avtalene som foreligger taler imot det. Det er ikke riktig. Det er ikke sant. Det er ikke fakta. Grunnboken er feil. Det skal vi nå rette opp. Folk som tjener på det vil gjerne tro på det som er løgn og bedrag fra Kviles side, fordi han ikke kjenner til at hjemmel og eiendomsrett, er to vidt forskjellige ting. Faktisk sier deres egen grunnboksblad, som bevis, at grunn til moloeiendom er avgitt fra deres eiendom. De må ikke søke å lure hverken seg selv eller meg, for det står der. Se vedlegg.

En eier det fra en betaler det, en har hjemmel til det fra det blir ført inn i matrikkelen (Grunnboken). En kan eie uten å ha hjemmel, men kan ikke ha hjemmel uten å eie.. da er det offentliges karter feil. Det skal vi nå rette opp. 127/23 kan ikke pantsette andres eiendom. Derfor foreligger der en tinglyst hefte i hans grunnbokblad for avtale om «*grunnavståelse til havneanlegg*». Han eier det ikke, kan ikke pantsette det. Vi kan.

Kvile fornekter all denne dokumentasjon, innprenter de andre parter at dette skal de ikke finne seg i (?). Han påstår at vi skal fortsett ikke skal få hjemmel, at der aldri har vært noe avgivelse av grunn til havneanlegget. Han påstår at 127/23 har og skal ha hjemmel i fremtiden, i strid med dokumentene som sier hvem som eier hva. Dette gjør han i oppmålings forretningen mens jeg står der og hører på. Og 127/23 blir kjempeentusiastisk over denne informasjon fra Kvile. Grunnen er hans, mener han nå plutselig, selv om den har vært i andres eie i 100 år+, og hans egen grunnbok sier at dette er avgitt land fra hans eiendom (?), ute av hans eie (?). For hvor lite er folk villig til å gjøre seg til kjeltringer?

Fornekte de åpenbare FAKTA. Ta til seg den «fakta» Kvile presenterte dem, at vi ikke har «hjemmel» som Kvile forstår med at vi ikke eier (det er Kviles påstand det betyr å ha 'hjemmel'), men overser helt den rette definisjon av 'hjemmel' som er utenfor Kviles kompetanseområde, og vil ikke lese s. 3 hvor Kystverket sier videre hva som er transportert av avgivet grunn til oss. Det er en FAKTA som må overses for enhver pris. Det var en FAKTA som ikke passet Kviles uproffe opptreden, og dessverre, manglende kunnskap om hva 'hjemmel' er for noe.

Kvile ser ikke ut til å kjenne til loven han arbeider etter, om nøytraliteten, om prosessen, hva en hjemmel er. Han bør ikke ha denne stillingen da. Han skal [måle inn påstanden fra partene](#), ikke noe annet. Hans personlige mening om tolkning av kontrakter m.v. er helt og fullt uinteressant, spesielt siden han ikke akkurat virker som å være noen mester i sitt fag eller i juridiske fag, om mester i noe som helst i det hele tatt.

Der er ikke grunnbokshjemmel av den enkle årsak at ingen har vært interessert i å matrikulere den inntil nå, å få rettshjemmel, oppført i grunnboken som eier. **En eier det selv om det ikke er i Grunnboken ennå.** Staten synest det ikke var nødvendig med hjemmel, de trengte ikke papiret. Alle visste det var i offentlig eie, det offentlige trengte ikke grunnbokshjemmel. Ingen andre trodde det

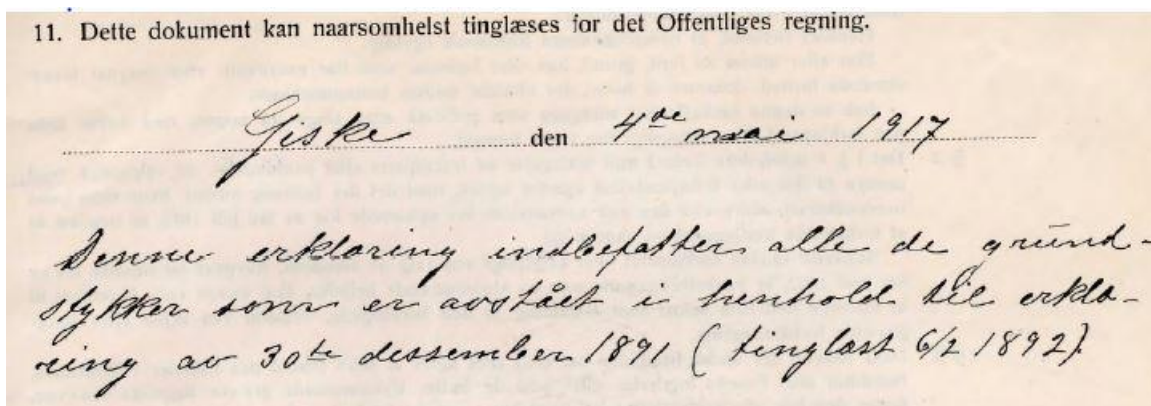
Giske Marina
v/ Jarle Johansen.
Sperravegen 10.
6052 Giske

var sitt, FØR det offentlige solgte det. Da innbilte flere seg at det var deres. Men det var det ikke. Det offentlige solgte det til oss. Statens rettigheter er nå våre, her kontrakten s. 3 : «**Kjøper blir dermed eier av de ovenfor nevnte rettighetene**». Skulle jo blott mangle.

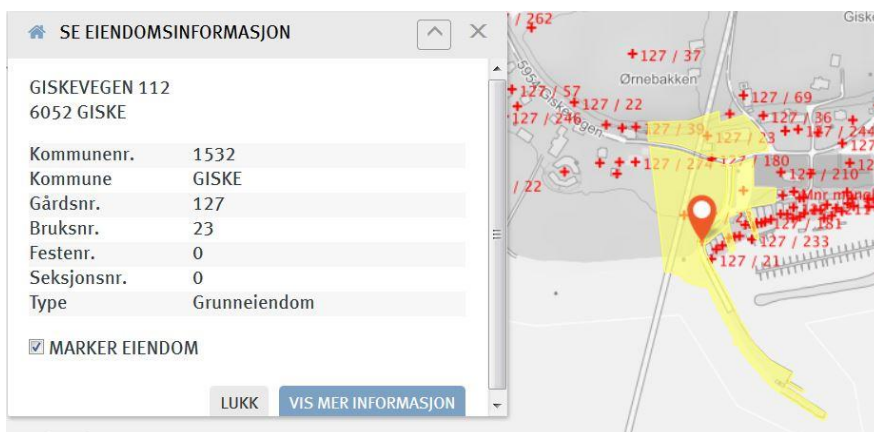
Følgende punkter fra grunneiererklæringen datert 04.05.1917, tinglyst 05.09.1921, transporteres: Pkt. 1, 9 og 11.

Kjøper blir dermed eier av de ovenfor nevnte rettighetene. Kystverket utsteder transporterklæring for grunneiererklæringene og sender denne til tinglysning sammen med kopi av kjøpekontrakten. Øvrige punkter i grunneiererklæringene vil Kystverket få avlest.

Grunneiererklæring Pkt. 11 er en annen rettighet vi har overtatt fra Kystverket, sier at tinglysingen av vår hjemmel faktisk skal betales av det offentlige. Rettsgrunnlag:



Det er ikke offentlige kart som bestemmer eiendomsretten, de er ikke alltid rett/opdaterte. Det gjør skylddelinger, skjøter, kontrakter, grunneiererklæringer, avtaler, m.v., som denne (over).



Oppmåler Kvile som arbeider sammen med slektningen til 127/23, mener kanskje at 127/23 eier hele moloen for alt hva jeg vet, fordi Grunneiererklæringene ikke er matrikulert ennå, altså fordi de ikke er ført inn i grunnboken ennå, synest å være argumentet hans. At det ikke er formalisert (matrikulert), betyr ikke at den fremdeles eies av 127/23 (?). Da er Kystverket bedragerer, for de sier de har avgitt rettigheter i Grunneiererklæring, avståing av grunn, **transportert til Kjøper**, uten tvil.

Se grunneiererklæringer (rettsgrunnlag):

- Nr. 19. datert 05.09.21
- Nr. 23, datert 06.02.92

Oppmåler Kvile og naboer/parter i oppmålingsforretning tolker denne setning i kontrakt at Kystverket 'ikke har hjemmel' – ingenting å overdra, som vi aldri skal ha hjemmel til grunnen i det hele tatt (?), faktisk at vi ikke eier den i det hele tatt: «*Moloen og dens landfeste ligger i dag på gnr 127 bnr 23*».

Men ikke imorra. Kvile var dommer i oppmålingsforretning på at det var hans oppfatning at grunnen er IKKE avgitt, og fremdeles i 127/23 sin eie, las kontrakten for meg, gult punkt over (?).
Triumferende.

Oppmåler Håkon Kvile burde lese videre. Videre i kontrakten skriver Kystverket, side 3:

Heftelser knyttet til eiendommen som i dag er til fordel for kystverket, og nedfelt i grunnerklæringene nevnt i kontraktens pkt. 1, deltransporteres til kjøper.

Følgende punkter fra grunneiererklæringen datert 30.12.1891, tinglyst 06.02.1892, transporteres: Pkt. 1 «...Uden betaling at afgive den for Anlægget og dets Udførelse fornødne Grun...», og pkt. 4 andre setning/andre avsnitt.

De som i dag mener seg eiere av grunnen, de har i Grunneiererklæring sagt at Pkt 1 «.. Uden betaling at afgive den for Anlegget og dets Udførelse fornødne **Grun**..», og i pkt 4 avstaa til Havnevesenet» grunn i «grøn farve».... > «deltransporteres til kjøper»».. sier Kystverket.

Det kan ikke misforstås.

Kystverket sier i kontrakten at de har overført oss den «fornødne avgivne **grun**» i Grunneiererklæring.

1. Vi avstaar al fornøden grund til anlægget, dets udførelse og vedlikehold efter de til enhver tid gjældende planer, heri indbefattet grund til opsætning av hus, anlæg av veier, transport-baner, lossebrygger (lossekaier) m. m. samt grund i5 meters bredde paa begge sider av landfæste for molo eller vor.

Det som er avgitt, overdradd, men ennå ikke matrikulert, uten hjemmel ennå, det er hva vi har kjøpt. Skilt ut var det allerede på avgivelsesdagen, nå skal vi bare gjøre matrikuleringen, formalitetene, få det inn i Grunnboken, få hjemmel.

4. Vi avstaar til havnevesenet til eiendom følgende grundstykker, der paa medfølgende av os undertegnede kart er betegnet med bokstaverne..... og grøn farve:

Hvis ikke må det i tilfelle være grunnlag for en reklamasjon til Kystverket. Da er de en flokk bedragere og løgnere der. Men det står jo sort på hvitt i kontrakten med Kystverket hva de har solgt, hvilken rettigheter, hefter, de har overført og transportert til oss som Kjøpere. Det står også helt klart i Grunneiererklæringer hva som er avgitt.

Det står i Grunneiererklæringer hva bøndene har avgitt til anlegget / moloeiendommen i sin tid. Det står videre hva rettigheter Kystverket har overført / transportert ved salget.

Der er ingen tvil. Uærlige mennesker søker å tildra seg andres eiendom, de ikke har rett til, og ikke betalt for. Lenge siden det er avgitt. Det er bare ikke formalisert før nå (matrikulert, umatrikulert så langt). Uærlige mennesker er et herk. Hvis de vil nekte for det avgivne, så lyver de glatt som åler, for det står der, sort på hvitt. Det blir fullt i Helvete med alle løgnere og bedragere i verden.

§ 31.Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn

(1) Ved matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn skal det også foreligge dokumentasjon for eiendomsrett eller festerett.

Dokumentasjon er avlevert til kommunen og Oppmåler. Kontrakt og det hele. Kjempeflott å kjenne sine naboer. Grådighet. Forsøk på å tildra seg andres eiendom urettmessig. Er ikke det kriminelt da?

Denne dokumentasjon har altså Oppmåler fått, men han nekter å godkjenne den, påstår den ikke gjelder (?). Den allvitende Overdommer. Som de gjorde det i Ørskog Kommune. Samme. De forledet kommunen, bedrev dokumentfalsk, og nå sitter kommunen i en kjempeblemme. Jeg kan søke erstatning. Legg merke til at jeg kaller dem kjeltringer fordi jeg kan bevise det. De kan intet gjøre med at jeg går ut offentlig og kaller dem det heller, så lenge de ikke gjør rett og skjel for seg.

Overdommer Kvile hadde i dag ved andre gangs Oppmålingsforretning overbevist de andre partene før min ankomst til forretningen, at Kjøper av eiendommen ikke har noen som helst rett til grunnen (?). Eier den ikke. Kystverket har ikke overført noe de ikke har hjemmel til, menes det av grunneiere og Kvile var særs enig med dem, og søkte overbevise meg om d.s. Tosken, som etter loven skal være nøytral som oppmåler, istedenfor satte han dem opp fra tidligere enighet, til å plutselig nå ha kommet til at de eier grunnen, ikke havneeiendommen. Kriminell i noe, kriminell i alt.

Landmåler Kvile påstår han tolker kjøpekontrakt som at der ikke har vært noen som helst avgivelse av grunn, ved at Kystverket sier de ikke har hjemmel, og at Kystverket IKKE har transportert dette eller eierskap til Kjøper (? Kvile vet ikke forskjell på hjemmel og eierskap). Hva motiv han har for å hevde det vites ikke, for det sies noe annet i kontrakten med Kystverket. Det er vanskelig å argumentere med folk som ikke vet hva de snakker om, som ikke vet forskjell på begrepene hjemmel og eiendomsrett for eksempel.

Vi har tidligere i en sak mistenkt korrupsjon hos dette Kvile's firma, en klage på en av deres saker som p.t ligger hos Fylkesmannen. Hvis jeg hadde vært stakk dum, så hadde Kvile lurt meg stort i denne Oppmålingsforretning med kaien også. Jeg hadde trodd på ham, hans tolkning av ting han helt klart ikke har greie på. Mon tro hvor mange enfoldige han lurer på denne måten i løpet av arbeidsåret ? Dumt for dem uten kompetanse til å vurdere Kviles arbeid, å komme ut for uærlige mennesker som kan lure dem slik. Jeg synest synd på dem som blir urettferdig behandlet av slike mennesker, kanskje mister sin rettmessige eiendom fordi de var uheldig å ha med slike å gjøre. De vet ikke engang at de er lurt kanskje. Hadde tillit til 'kompetansen'. Huffda..

Grunnboken for både 127/21 og 127/23, de kraglende parter satt opp av Kvile, som nå plutselig mener de ikke visste om dette, og påstår at vår grunn er deres grunn, lyver meg rett i fjeset, mot

Giske Marina
v/ Jarle Johansen.
Sperravegen 10.
6052 Giske

bedre vitende, idet grunnboken deres sier det er tinglyst heftelse for molo-eiendom. «*grunnnavståelse til havneanlegg*», ingen hemmelighet, FAKTA:

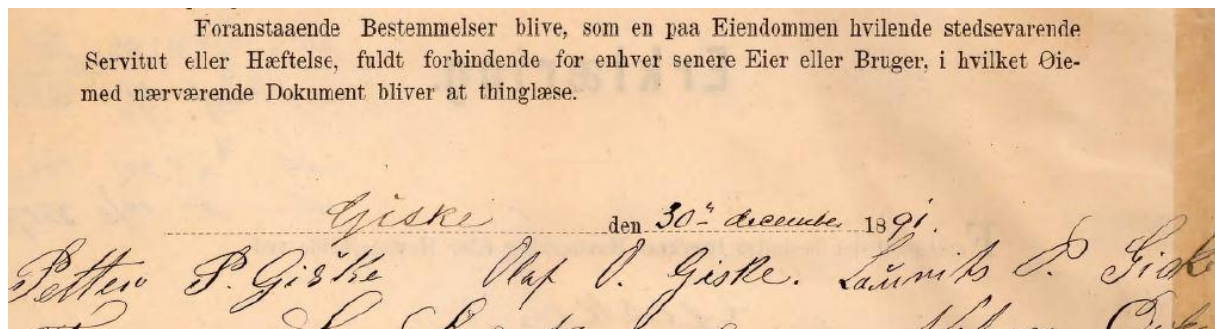
- 1892/802257-1/58 ERKLÆRING/AVTALE 06.02.1892 Best. om grunnnavståelse til havneanlegg.
- 1921/800422-1/58 ERKLÆRING/AVTALE 05.09.1921 Best. om grunnnavståelse til havneanlegg.

Så dette bør ikke være noen overraskelse hverken for de berørte parter, eller mannen som kaller seg landmåler. Han burde ikke vært det, helt useriøs. Hans oppførsel kan føre til at enfoldige mennesker urettmessig mister deler av eller hele sin eiendom. Jeg syns synd på dem. Kompetansesvikt gjør slikt.

Havneanlegget har vi kjøpt. Ingen tvil om det. Disse tinglyste heftene hos dem eier vi i dag; «*Grunnavståelse til havneanlegg*». Havneanlegg, det hele, er vårt, og skal matrikuleres som det, inni Grunnboken med det for vår hjemmel. Heftene på deres eiendom for dette skal stå der til evig tid, eventuelt til vi får matrikulert på eget bnr.

Vi skal alle forholde oss til dokumentene, loven i Norge og FAKTA, ikke til uærlige løgneres løse påstander og kunnskapsløshet, manglende forståelse, som gjerne vil urettmessig tilrane seg andres eiendom som usle tyver. Men det blir vanskeligere og vanskeligere å lyve seg bort ifra FAKTA:

La oss bare avslutte med følgende passus som slår i hjel Kvile's og partenes påstander, fra Grunneiererklæringen av 1891:



«Foranstaaende bestemmelser blive», som avgir grunn blant annet, 1) ; «stedvarende **Servitut eller Heftelse, fuldt forbindende for enhver senere Eier eller Bruger, i hvilket øyemed nærværende Dokument bliver at thinglese**»

Kvile liker nok ikke den. Slår i hjel hans fandenivoldske plan om å søke å fravrøve meg hjemmel. Han liker visst ikke meg. Jeg liker ikke han heller. Jeg liker ikke uærlige mennesker generelt.

Huffda. Ennå en, irriterende for Kvile's argument, Grunneiererklæringen av 1921 «der blir **bindende for enhver senere eier og bruker og skal hvile på eiendommen som en stedsvarende heftelse**»:

overtar undertegnede eiere og brukere av gården Giske
gaards-nr. 118 bruks-nr. 804 - 308 av skyld 49 mark 97 øre,
i Borgund tinglag uten betaling følgende forpliktelse, der blir
bindende for enhver senere eier og bruker og skal hvile paa eiendommen som en stedsevarende
heftelse:
1. Vi avstaar al fornøden grund til anlegget, dets utførelse og vedlikehold efter de til enhver
tid gjældende planer, heri indbefattet grund til opsætning av hus, anlæg av veier, transport-
baner, lossebrygger (lossekaier) m. m. samt grund i 5 meters bredde paa begge
sider av landfæste for molo eller vor.

Huff og huff.. 127/21 og 127/23, «stedsevaren heftelse», her er de:

FAKTA:

- 1892/802257-1/58 ERKLÆRING/AVTALE 06.02.1892 Best. om grunnavståelse til havneanlegg.
- 1921/800422-1/58 ERKLÆRING/AVTALE 05.09.1921 Best. om grunnavståelse til havneanlegg.

Huffda. Hva skal Kvile finne på nå da ?

Selv kommuneadvokat Seth vil vel i sin mest manipulatoriske tilstand få problemer med å bortforklare den..

Vi får se hvor kreativ lyve manipulator de er.... Det blir vanskelig for noen som helst å lyve seg bort ifra hva som står i deres eget Grunnboksblad. Jeg trodde enkelte av de var kristne mennesker, men løgnene de har utav seg – mot bedre vitende – fordi det står i deres eget Grunnboksblad at de ikke eier hva de har avgitt, taler imot dette.

Jeg tror saken deres er død, og Kvile er sjakk, og matt. Slike lurer sikkert mange gode mennesker, eldre enker og faderløse, hver eneste dag i sitt arbeide, fordi de er uten moral, uten verdier, uten kompetanse, lyver og bedrar uten å blunke. Det var godt vi fikk avslørt dem denne gang. Lærepenge. Håper kommunen ser at tjenesten deres er 'uheldig utført'. Kanskje lar de være å lure noen andre nå, og i fremtiden Vi kristne må tenke på vår neste som kan utsettes for dem, vi gjør noe.

Konklusjon

Jeg vil gjerne ta et møte med kommunen for om mulig behjelpe å gjennomføre matrikuleringen slik at de økonomiske tap for oss minimeres som følge av denne obstruksjon fra de kranglende parter under ledelse av landmåler Kvile og advokat Seth som begge skal tjene mer penger på timebasis for å lage rør. Til mer inkompetanse hos dem, til mer rør og kunnskapsløshet, til mer timer får de bruke og til mer penger får de tjene. Vi taper penger hver dag som følge av obstruksjonen og den løgnaktige usanne saboteringen, hvor Seth, Kvile og parter overser de FAKTA de ikke vil vite om. Det er helt klart at kommuneadvokaten kommer til å bli innklaget til advokatforeningen for også dette forhold, for hva han sier i brevet er ikke bare uintelligent, jeg skal få noen strafferettsadvokater å vurdere om det ikke egentlig er ikke bare lovløst, men faktisk kriminelt også.

Settes bare «omstridte grense» mot øst og vest i landfestet i matrikkelen, da er saken løst. For saboteringen kan ikke kommunen gjøre noe med. Dokumentene er rettslig helt okm, kan ikke

Giske Marina
v/ Jarle Johansen.
Sperravegen 10.
6052 Giske

kommunen underkjenne, eller gjøre noe med. Bare en dommer. Kommunen er ikke dommer. Da sier loven at det (dokumenterte) skal matrikuleres (§39), som dokumentert, med motpåkstander fra partene notert i matrikkelen. De skal gå til sak mot meg om de er uenig i noe, men det bør jo ikke være for kommunens kostnad om kommunen tar sine etiske regler om nøytralitet og likebehandling ad notam da.

Landmåler skal tegne inn påstandene i et kart. Jeg vet ikke om han har kompetanse til å følge Loven her (§38 punkt 2). Jeg akter jo ikke å betale noe for hans tjenester om de ikke kvalitetsmessig er i henhold til lovverket han opererer under.

«Kystverkets rettigheter er klare og vi henviser ellers til matrikkelmyndigheten hva gjelder matrikulering av eiendommen. Matrikulering skulle ikke være noe problem ved fremvisning av transporterte grunneiererklæringer og kjøpekontrakt.»

Kystverket advokat, email dt. fr 22.11.2019 13:38.

Det trodde jeg også, inntil jeg fant ut at saksbehandlingen følger noen vennsapsregler som ikke er i loven (korrupsjon, tilgodese ene part foran andre, for vinning ukjent).

Kommunen sier: .:

At partane må avklare følgjande:

☐ Avklare kva som i realiteten er erverva frå Kystverket.

☐ Hadde Kystverket reelt rettigheter tilsvarande full eigarråderett, eller ligg det føre ein rettighet kun knytt til molofeste?

Advokat Seth kommer så med en slik uhederlig manipulativ genial vri som kun han kan klare, at han antar skal gi ham flere timers arbeid for kommunen mot meg:

«Dersom det er siste tilfellet, er det ikkje mogleg for kommunen å opprette grunnboksblad med mindre grunneigar samtykker.»

Alt dette er informasjon som allerede står i dokumentene, det står i kjøpekontraktens s. 3 hva som er erhvervet fra Kystverket, med store bokstaver og klar og tydelig tekst står det der, og jeg har videre gjort dem oppmerksom på det at eier samtykket i både 1889 og 1921, men ingen respons.

Jeg vet for øvrig ikke hvem av partene som skal avklare mer. Jeg har avklart hva de har bedt i email. Men får altså ingen respons.

Jeg ber dem i Giske Kommune som er ansvarlig om disiplinærsak etter reglene, samt nå få fart på matrikuleringen... dere har fått alt fra meg i rekvisjon, og alt er godkjent (hvis ikke skulle den etter loven ikke gå videre til Oppmålingsforretning)... Jeg skulle etter loven få matrikuleringsbrev etter 16 uker. Jeg venter ennå. Kart og Grundeiererklæringer nødvendig for matrikulering er sendt tidligere.

Giske Marina
v/ Jarle Johansen.
Sperravegen 10.
6052 Giske

Videre ber jeg om som kommunens innbygger at vi fortjener en bedre, en mer hederlig person enn advokat Seth i kommunen som kommuneadvokat. Han er ikke hederlig, enkelte har uttalt at det tenderer til kriminell virksomhet enkelte ting han har fore seg. Jeg vet ikke. Jeg vedlegger klagen på ham til advokatforeningen, dere avgjør hva dere mener.

På forhånd takk for å ordne opp snarest. Vi taper penger hver eneste dag

Mvh.



Jarle Johansen

Vedlegg:

Grunnboken for 127/21 og 127/23

Klage på Seth til advokatforeningens disiplinærnemd

Klage på Ørskog Kommune til Fylkesmannen, ulovlig utskilling av garasjetomt

Brev-oppmåling-071020.pdf fra landmåler Kvile

Brev fra kommunen, Sak.: 20/1002 - 6 Dato: 15.10.2020

PS

- 1892/802257-1/58 ERKLÆRING/AVTALE 06.02.1892 Best. om grunnavståelse til havneanlegg.
- 1921/800422-1/58 ERKLÆRING/AVTALE 05.09.1921 Best. om grunnavståelse til havneanlegg.

"avstaar" sier grunneier erklæringen, det som er farvelagt grønt i vedlagte kart til grunneiererklæringen, vedlagt.

Språkraadet sier 'avstaar' betyr:

avstå

avhenda, avstå, fråfalla, gje frå seg

Kilde: sprakradet.no

<https://www.betydning-definisjoner.com/avst%C3%A5>

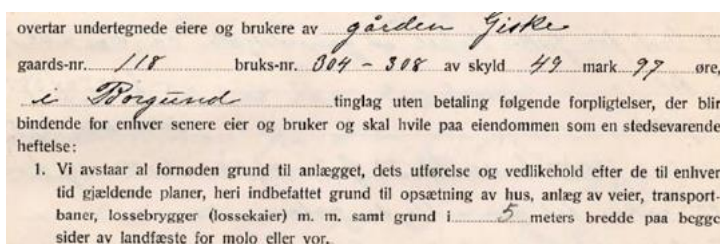
Forøvrig bruker det offentlige ordet "Avstå" ennå idag, når de erhverver, eksproprierer m.v. (det er aldri snakk om bruksrett, kun i nyere tid det er påbudt og betale for det som trenges til samfunnsformål)

<https://www.vegvesen.no/vegprosjekter/Om+vegprosjekter/Avstaelse+av+eiendom>

1 Avståelse av grunn og rettigheter

<https://nettbutikk.bondelaget.no/files/norgesbondelag/Documents/Grunneier%20og%20eiendomsinnngrep.pdf>

Det er hva de har avgitt av grunn, av sin eiendom, til molofeste, uten betaling, til Staten, til statlig eiendom (inntil Staten solgte den). Resten av molo var eierløs sjøgrunn til Havnevesenet tok det og bygget molo der, trengte ikke noe grunneiererklæring for det, langt utenfor grunneierens eiendom. Dokumentene gjelder landfeste, molofeste, kun det. Der en tinglyst pant på rettighetene som sier "avstaar al fornøden grund" "uten betaling", Grunneiererklæringen av 1921 sier om heftet: «der blir **bindende for enhver senere eier og bruker og skal hvile på eiendommen som en stedsvarende heftelse**», så betyr det "full eigarråderett" for all evighet, altså det 'grøn farve' skraverte feltet sier dokumentene.



Giske Kommune
post@giske.kommune.no
Rådhuset. 6050 Valderøya

Attn:
Teknisk Utvalg, medlemmer
Harry Valderhaug hava@giske.kommune.no
Marianne S. Aasen Marianne.Stokkereit.Aasen@giske.kommune.no

Giske den 15.02.20

Varsel om korrupsjon, Matrikulering, sak 20/1002

Innhold

Innledning, korrupsjon	1
Premisser som endres	6
Enkeltvedtak, avvisning	7
Tyveri av eiendomsrett, trusler	8
Inkompetansens tyranni	11
Omvendt bevisbyrde	12
Eiendomsrett dokumentert i rekvisjon	13
Ledelsesproblem	14
Korrupsjon	16
Sakskostnader Fvl. § 36	20
Lovbrudd + brudd på GK etiske retningslinjer	20
Videre Strl § 354	22
Konklusjon	22
Vedleggsliste:	24
Økokrim: Korrupsjon i offentlig sektor, rapport for 2020	25

Innledning, korrupsjon

Definisjonen på korrupsjon er å gi noen en «*utilbørlig fordel de ikke har rett til*». Giske Kommune sin saksbehandler i sak 20/1002, har gitt slik fordel til avgivende grunneier til Giskekaien, onkel til en fremtredende medlem av Giske Kommunes politiske maktapparatet, et apparat som tilsynelatende mener de har all rett til å bruke makt som de vil, til ikke å følge norsk lov, lyve og bedra, støtte en person som nekter for at hans far har avgitt rettighet til grunn til landfestet for kaien i 1892 og 1921, og tilkjenne han «*utilbørlige rettigheter*» han overhodet ikke har, at han skal ha rettigheter som gjør at vi ikke skal kunne matrikulere, det betyr at kommunen mener vi ikke har bruksrett engang (?).

Da har vi kjøpt katta i sekken av Kystverket, for de sa at vi hadde rettigheter til å matrikulert uten problem, og de skal få lov å overta saken mot kommunen i tilfelle. Men det er kommunen som gjør feil, ikke Kystverket. Dette er et varsel om korrupsjon, fullbyrdet korrupsjon. Vi har et enkeltvedtak 20/1002-20, hvor kommunen har gitt andre en «*utilbørlig fordel*» de ikke har rett til, jfr. Straffeloven § 387, se mer om dette nedenfor. De slipper å dokumentere noe, de slipper å «*avklare rettsforholdene*» som kommunen krevde i sitt vedtak. Kommunen krevde det visst KUN av meg. Ingen andre måtte avklare sine rettsforhold. Kystverket har en rett. Kommunen nekter å matrikulere basert på den rett vi kjøpte (uavhengig av hva slags rett det er). Korrupte mennesker er vanskelige å ha med å gjøre. Teknisk Utvalg i kommunen har i dag godkjent dette. Kommunedirektøren er strafferettslig ansvarlig for at saken er forsvarlig FAKTISK og RETTSLIG utredet:

*"Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et **faktisk og rettslig** grunnlag for å treffe vedtak."*

<https://lovdata.no/lov/2018-06-22-83/§13-1>

Jeg vil ha kopi av utredningen og jeg vil ha vedtaket, jeg påstår Kommunedirektøren umulig kan ha gitt de folkevalgte nok opplysninger i saken, at de faktisk vil gjøre seg medskyldig i korrupsjon, for ingen kan vedta en kriminell handling.

81 300 Resultater

Dato ▾

Språk ▾

Område ▾

Geir Woxholt formulerer seg slik i sin bok «Forvaltningsloven med kommentarer», fra 1999 (side 507): «**Hvis det er rimelig grunn til å anta at den mangelfulle utredningen har virket inn på resultatet**, vil vedtaket i regelen bli ugyldig hvis det er til skade for parten».

Rundskriv til forvaltningsloven - Saksbehandlingsrundskriv - Lovdata

 lovdata.no/nav/rundskriv/r36-00

Det er altså ikke slik at noen har makt til å bryte norsk lov i Norge. Ingen kan gjøre hva de vil, de skal gjøre som lovene sier, ellers er vedtaket ugyldig. Vi har da ikke lenger en nasjon som er styrt av lov. Vi har en nasjon som er styrt av trynefaktoren, om en har en slektning som er i politisk posisjon til å gjøre innflytelse gjeldende eller ikke.

Vi (127/37) eier ½ part av avgivereiendom 127/23 som avgav grunn i landfestet til Giskegård kai, jfr. Grunneiererklæring GE5, No. 19/1921 i matrikuleringsak 20/1002 vedlegges bekreftelse på eiendomsforhold av landfeste grunn til molo. Men kommunen vil ikke vite av noen av våre argumenter, heller ikke forklare hva som er feil med argumentene.

Giske Kommune sin urett er massiv.

Alt som har med oss å gjøre trenger visst kommunen ikke å følge noen som helst slags norske lover, her er bare 5 eksempler (der er mange flere):

1. Tilbakemelding på klage (Fvl. § 11 a)

Vår klage ble sendt tir. 12.01.2021 07:06, hørte aldri noe mer sendte purring :

"Klage på vedtak 20/1002 - 16, dt. 08.01.2021 - Giske Marina, Giskekaia"

I dag er det den 15.02.2021.

Giske Kommune skulle innen en -1- måned fortelle oss status på klage, og hvis de blir forsinket fortelle oss det (Forvaltningslovens § 11 a).

Men Giske Kommunes Saksbehandlere kan gjøre som de vil, de trenger ikke følge norsk lov mener de, og ledelsen i Giske Kommune ser ut til å velsigne hva de gjør. Maken til maktarroganse.

En ekstrem forrakt for andres økonomiske tap. Jeg vet ikke hvem som kan få dem til å gjøre jobben sin etter loven, kanskje "TV2 Hjelper deg", siden kommunens saksbehandlere ikke vil snakke med meg?

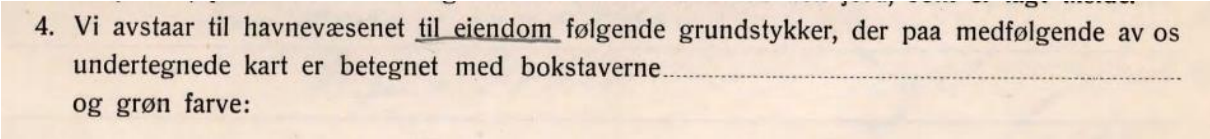
2. Eiendomsrett

Kommunen nekter å matrikulere fordi kommunen hevder vi ikke har eiendomsrett til noen som helst del av molo (?) (drøye påstander, av de med Dommerembete i kommunen). Kommunen skal følge rettsgrunnlagene, dokumentene og loven, ikke hvilken som helst løs påstand som ikke kan dokumenteres. Men om kommunens ansatte er lovløs, så gjør de som de vil.

Vedlagt Professor Falkanger fra UiO, "Nordisk Institutt for Sjørett" , en utredning som Kystverket fikk gjort om kaiene og grunnen i landfestet, og "5 meter på hver side av vor/ molo". Professor Falkanger konkluderer med at både GE2-1892 og GE5-1921 omhandler eiendomsretter. Alle retter Kystverket hadde, sier kontrakten de har overdradd til oss. Kontraktens side 3.

Professor Falkanger sier GE5 er eiendomsrett. Vedlagt. Men **kommunen fradømmer oss vår rett** (?).

Våre dokumenter har sagt det hele tiden, men «til eiendom» betyr noe annet for satanister enn oss andre.



4. Vi avstaar til havnevæsenet til eiendom følgende grundstykker, der paa medfølgende av os undertegnede kart er betegnet med bokstaverne..... og grøn farve:

Figur 1 Til eiendom

Loven sier at kan vi dokumentere kan vi matrikulere; MF § 31 / ML § 13. Men i Giske Kommune hvor alt er snudd opp/ned – på hodet - følger løgnere og bedragere de som ikke kan dokumentere noe som helst. Når Statens Havnevesen / Kystverket eide fra 1892/1921, så må selvfølgelig de som hevder de har fått det tilbake siden 1921 dokumentere sin påstand. Den som påstår noe, må bevise og dokumentere, alle andre steder enn GK's Oppmålingskontor.

Hva vi ikke kan hjelpe til med er kommunens folk som jobber med sakene, er deres forståelse av hva de leser, eller hva de gjør og ikke gjør, det kan vi ikke hjelpe til med. Samme hva vi dokumenterer, så vil det ikke bidra til deres forståelse, for vi har dokumentert sammen med matrikulering rekvisisjon alt vi trenger etter loven, vi har sagt de må lese i kontraktens side 3, ikke bare side 1. Vi trenger ikke

dokumentere til saksbehandlere FORSTÅR, det kan være aldri, avhengig av kognitive evner hos personen. Hva om de kanskje ALDRI vil forstå hva de leser, hva da ? Vår rett er jo helt uavhengig av enkeltes kognitive evner (?).

Ressurser som Professor Falkanger gjør ingenting annet å bekrefte det vi har sagt hele tiden. Ingenting nytt der. Problemet har hele tiden vært at kommunens ansatte har pålagt oss omvendt bevisbyrde, fordi de er korrupt, holdt med en annen part som IKKE har loven på sin side. Og fordi de har ikke hatt kompetanse eller forutsetninger for å forstå hva har lest.

3. Bruksrett skal matrikuleres

Om det er rett som kommunens saksbehandler sier, – **som har gjort seg til dommer over våre tinglyste rettgrunnlag/avtaler og underkjent dem**; at vi ikke har eiendomsrett:

Uansett hva slags rett vi har så skal kommunen matrikulere, bruksretter over 10 år skal også matrikuleres, spesielt evigvarende. "5 meter på hver side av vor/ molo", skal matrikuleres, hva slags rett det er skal ikke kommunen bry seg med.

Sekretærene på Oppmålingskontoret har aldri fått noen embetsutnevning som Dommere, etter hva jeg vet. Er noen andre på Giske uenig i at jeg får dem matrikulert etter loven, så får de ta det til retten. Kommunen skal ikke være deres rett. Kommunen skal KUN følge de tinglyste retter bevist ved rettsgrunnlag dokumentert de (om Saksbehandler er lovlydig da, og ikke korrupt).

Oppmålingsplikt for bruksrett og leierett

Matrikkeloven § 5, punkt e)

*e) festegrunn, del av grunneigedom eller jordsameige som nokon har festerett til eller som kan festast bort, eller som nokon har ein **tilsvarande eksklusiv og langvarig bruksrett til**.*

«Dersom rettigheten gjelder feste eller annen eksklusiv bruksrett som skal gjelde i mer en 10 år, og på en bestemt del av en eiendom, må arealet måles opp og gis et eget matrikkelnummer. Dette gjelder de fleste avtaler om leierett og bruksrett i grunnen på et område som er større enn 8 m2. Oppmålingsplikten gjelder ikke ved leie av hele eller deler av en bygning. Ta kontakt med kommunen for spørsmål om oppmåling.»

<https://kartverket.no/eiendom/tinglyse-rettigheter/tinglyse-rettigheter-og-avtaler>

Har kontaktet kommunen. Dessverre, der var ikke mye forståelse og hjelp å få. De vil ikke følge lovene. De lager seg sine egne lover til fordel for sin kompiss.

4. Umatrikulert grunn

Oppmåler / landmåler stanset Oppmålingssaken fordi han var usikker på om dette kom under §§13 og 31 nedenfor. Det må jo kommunen bekrefte for ham. Kommunen stanser matrikuleringsaken fordi de mener Giske Marina ikke eier grunnen, eier ikke noe av grunnen, at Haldor Giske eier alt av grunnen, til hele moloen. Saksbehandler skifter Oppmålers premiss for stoppen, i vedtaks form (merkelig). Hva er motivet for det ?

Nekter å matrikulere vår umatrikulerte grunneiendom, i strid med Matrikeloven.

ML § 13.Særskilt om matrikulering av umatrikulert grunneigedom og umatrikulert festegrunn

Lovleg oppretta umatrikulert grunneigedom og umatrikulert festegrunn, kan matrikulerast når eigedoms- eller festeretten kan dokumenterast gjennom avtale eller anna rettsgrunnlag.

<https://lovdata.no/lov/2005-06-17-101/§13>

samt Matrikuleringsforskriften § 31

MF § 31.Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn

<https://lovdata.no/forskrift/2009-06-26-864/§31>

Kommunen oppgir i sin nektelse for matrikulering en usaklig begrunnelse. Krever dokumentasjon de allerede har mottatt (?). Kan vi dokumentere, kan vi matrikulere, sier Loven.

Kommunens vedtak må **anses ugyldig** av den årsak at saksbehandler **har ikke materiell kompetanse** til å vedta at våre dokumenter og tinglyste rettsgrunnlag er ugyldige. Kommunen er pliktig til å behandle dem som gyldig. Det skal være andre private parter å angripe dem rettslig i tilfelle. Men i dette korrupsjons tilfelle, så tar kommunen kampen for en part mot en annen part.

<https://www.sivilombudsmannen.no/uttalelser/plikt-til-a-omgjore-ugyldig-vedtak/>

«Forvaltningen skal håndheve loven slik lovgiver har ment.»

https://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/JUS2211/v18/forvaltningsrett/2018.01.22_forvaltningsrett-%28ugyldighet%29_winge.pdf

5. Eierløs sjøgrunn

Avgivende grunneier har ALDRI vært eid, hva Oppmålingskontoret har merket molo med (før var den gul kun til 2 m dybdekote). I papirene fra 1921 ser vi at avgivende grunneier har laget kart som viser avgitt grunn til NØYAKTIG 2 meter dybdekote. Det har de gjort i alle slike GE kart fra den tiden jeg har studert, alltid. Utenfor der har de aldri eid.

Hvorfor matrikulerer ikke Giske Kommune den eierløse sjøgrunn på oss? Eneste grunnen vi kan komme på er at der sitter noen som er korrumpert som bestemmer dette, til noens fordel og vår bakdel. Kjennskap og vennskap, familie, og politiske forbundsfeller og forbindelser – har mye å si i små kommuner, miljø. Da må retten vike, og uretten vinne. Dessverre.

<https://e24.no/privatoekonomi/i/EWBXJK/eier-du-stranden-saa-mye-av-sjoeen-eier-du>

"Hovedregelen er at eiere av grunn ned til strandlinjen har eiendomsrett ut i sjøen til marbakken eller – hvis marbakke ikke kan påvises – til to meters dybde ved middels lav vannstand."

https://lovdata.no/artikkel/dom_i_hoyesterett_-_eiendomsrett_til_sjogrunn/239

Giske Marina
v/ Jarle Johansen.

Sperravegen 10. 6052 Giske

I Giske Kommune der betyr ikke slike bagateller hva Høyesterett mener og ikke mener. Der snik innfører like godt Oppmålingskontoret Haldor Giske, markert gult i seeiendom.no, som eier til vår molo 150 meter ut i havet. Jeg synest ting er veldig vanskelig når en har med folk som ikke er ærlig å gjøre.

6. Sakskostnader Fvl. § 36

Ifølge Forvaltningsloven § 36, skal jeg ha dekket mine kostnader som følge av kommunens ulovfestede obstruksjon.

§ 36.(sakskostnader).

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket,

Premisser som endres

På grunn av utstrakt korrupsjon i Giske Kommune til fordel for en part i denne saken, en nærstående til fremtredende kommunal politiker (onkel), så kan de ikke gjøre noen av disse, de saboterer vår forretning, skaper inntekts- og formuestap.

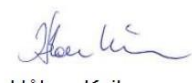
Saksbehandler tar ikke med noe av det jeg sier med i sin saksbehandling likevel, jeg snakker til veggen, legg merke til at **side 3 i vår kontrakt med Kystverket** er helt utelatt fra hans drøftelse i Saksbehandlers avvisnings vedtaks brev til oss. Her er grunnen til at Oppmålingsforretningen stoppes, brev av 08102020:

Brev fra landmåler, dt. 08.10.2020, Oppmålingsforretning stoppes av "*grunnleggende forskjellige oppfatningene av situasjonen vil saken **inntil videre stoppes slik at spørsmålet om moloen kan matrikuleres som tidligere matrikulert grunn kan avklares***" ?

På bakgrunn av disse grunnleggende forskjellige oppfatningene av situasjonen vil saken inntil videre stoppes slik at spørsmålet om moloen kan matrikuleres som tidligere matrikulert grunn kan avklares.

Ber om tilbakemelding dersom noen av partene mener at jeg har misforstått deres standpunkt.

Med hilsen
ASPLAN VIAK AS



Men kommunens ansatte i konspirasjon med en som vi vet innklaget kommuneadvokat – en bakgårdsadvokat fra Ålesund – og noen som avgav grunn for 100 år siden, men angreir seg i dag, som ikke vil stå ved sine kontrakter og inngåtte avtaler, finner på nye grunner etter hvert.

Saksbehandler har vurdert min dokumentasjon som Dommere i en rettsal, og funnet at min dokumentasjon ikke holder mål (?). Voldsom kompetanse de har tiltatt seg, spørsmålet er; Innrømmer norsk lov dem en slik kompetanse og myndighet ? Loven synest for meg å si at **kan jeg dokumentere, kan jeg matrikulere (ML § 13)**. Disse vil være småkonger, loven er ikke for dem. De bestemmer Loven.

Kommunens saksbehandlere oppgir en helt annen grunn enn Oppmålers grunn for å stanse oppmålingsforretningen (?). Jeg får ikke noe svar på hvordan de kan sitte der og finne på nye grunner etter hvert. DE skal utrede Oppmålers stoppegrunn. Den de gir MEG omvendt bevisbyrde for noe annet de krever (?). Min teori : finner på nye grunner etter hvert som det passer, som ledd i personlig vendetta. Klarer ikke se at Oppmåling er en offisiell forretning, at de må følge dens premisser – ikke lyve opp nye grunner? Hva skal de finne på neste gang mon tro? Manglende objektiviteter - Partiskhet - Tar side - Feil side - Skal ta Lovens side - Urettmessig utilbørlig fordel ene siden.

Enkeltvedtak, avvisning

Hva de ber om er allerede avgitt til kommunen, faktisk sammen med rekvisjonen, slik sett har jeg intet nytt for dem, se her:

Vurdering:

Etter kommunens vurdering er det uklart hva som er overdratt fra kystverket til Jarle Johansen: korvidt dette er partielle rettar/servituttar eller om det i realiteten er full eiedomsoverdragelse.

Ordlyden i kjøpekontrakta er uklar. Av kjøpekontrakta punkt 1. Salgsobjektet fyste avsnitt står det at selgeren – «...forplikter seg til å overdra Kystverkets eiendom i Giskegård fiskerihavn i Giske kommune; en molo, beskrevet i takst datert 07.08.2018, til kjøper på de betingelser som fremgår av denne kontrakten. Kjøper er kjent med hvem som er hjemmelshaver til eiendommen som utgjør landfeste m.v.». Vidare i avsnitt 2 står det at kystverket ikke har «...hjemmel til grunnen og Kystverkets rettigheter på eiendommen er sikret gjennom grunneiererklæringer. Moloen, og dens landfeste, ligger i dag på gnr 127 bnr 23 (tidligere matrikelnr. 118 løpenr. 308) i kommune 1532 Giske.».

Vedtaket er åpenbart ugyldig. Følger ikke loven, feil i saksbehandling. Saksbehandler mener de at de IKKE har mottatt mer informasjon fra meg «som de har ventet på», som årsak til AVSLAGET, enkeltvedtaket. (?) Og så ser de helt bort fra hva jeg har fortalt den gang etter gang etter gang etter gang, dere må se på **side 3 i kontrakten**, har jeg sagt, men det vil de ikke – **Side3** er ikke med i enkelt vedtaket om avvisning og drøftet i det hele tatt. **Ser dere noen drøftelse av side 3 over her** ? Jeg er av den oppfatning at det er vanskelig når folk er lite kompetent eller korrumpert til å lese juridiske dokumenter, likevel vil de gjøre seg selv til Dommere.. de mener seg superkompetent til å være dommere av tinglyste eierrettigheter som de mener ikke er det, men klarer ikke lese helt til side 3, for på side 3 står det:

Heftelser knyttet til eiendommen som i dag er til fordel for kystverket, og nedfelt i grunnerklæringene nevnt i kontraktens pkt. 1, deltransporteres til kjøper.

Følgende punkter fra grunneiererklæringen datert 30.12.1891, tinglyst 06.02.1892, transporteres: Pkt. 1 «...Uden betaling at afgive den for Anlægget og dets Udførelse fornødne Grun...», og pkt. 4 andre setning/andre avsnitt.

Følgende punkter fra grunneiererklæringen datert 04.05.1917, tinglyst 05.09.1921, transporteres: Pkt. 1, 9 og 11.

Kjøper blir dermed eier av de ovenfor nevnte rettighetene. Kystverket utsteder transporterklæring for grunnerklæringene og sender denne til tinglysning sammen med kopi av kjøpekontrakten. Øvrige punkter i grunneiererklæringene vil Kystverket få avlest.

«Kjøper blir dermed eier av de ovenfor nevnte rettigheter».

ALLE rettigheter Kystverket hadde i disse punkt 1,4, 1,9,11, de kjøpte vi, de eier vi nå, SIER KONTRAKTEN. Hadde Kystverket **eierrettigheter**, så har vi det samme nå! For vi kjøpte de rettigheter de hadde i punktene 1,4,1,9 og 11, står det i vår kontrakt. Det er dokumentasjon som ble overgitt kommunen sammen med rekvisjonen den 20.06.2020. Ingenting nytt i det. Det som **BLIR nytt** i det, er at saksbehandlere etter hvert skal forstå hva som står der, hva som har stått der hele tiden, men deres hjerner har bare ikke vært istand til å forstå det, på grunn av manglende kompetanse, før jeg og Professor Falkanger og andre advokater har gnidd det inn med teskjeer i deres hoder.

Ser dere at det står der, i **kontraktens side 3** ? Det betyr at den **eierrettighet** som Professor Falkanger bekrefter utgår av pkt. 1 i Grunneiererklæring (GE5 formular), den overgår til Kjøper; Giske Marina. En skal jo være ganske så stor idiot for ikke å forstå dette. Unnskyld språket, men dere kan ha påført meg hundrevis av tusen i økonomisk tap av obstruksjon og for enkeltes personlige vendetta, så det får dere tåle. Korrupsjon er eneste forklaring, når der ikke finne annen forklaring på hva de gjør. Hvorfor vil de ikke lese **kontraktens side 3**? Det er jo der betingelsene for kjøpet er listet.

Faktisk skal kommunen matrikulere samme hva slags rett vi har, om det er bruksrett eller eiendomsrett. Det har ingenting med saken å gjøre. Alle retter som løper over 10 år skal kunne matrikuleres. Jfr. Matrikkeloven § 5 e). Matrikkeloven § 12.

«Det kan også opprettes festgrunn med grunnlag i bruksrett (som ikke er festerett) til en bestemt del av en grunneiendom. Dette er særlig aktuelt i forbindelse med matrikulering av eksisterende umatrikulert enhet, hvor forholdet ikke er basert på festekontrakt, men på en annen type avtale eller rettsgrunnlag, som gir rett til tilsvarende eksklusiv og langvarig bruk.» () «I henhold til definisjonen av festgrunn i § 6, kan festgrunn også opprettes når det foreligger en **tilsvarende eksklusiv og langvarig bruksrett til et areal**, men uten at det foreligger festekontrakt. Matrikuleringsplikten etter første ledd i § 19 gjelder ikke for slike bruksretter. Når rettsgrunnlaget er slik bruksrett, foreligger det bare en **matrikulerings rett** .» [NOU 1999: 1](#)

Tyveri av eiendomsrett, trusler

Det passet rett og slett ikke Dagny Rødstål eller Øyvind Drabløs eller begge å lese lenger i vår kontrakt med Kystverket, enn side 1. DE oppgir noe som står på side 1, som beveggrunn for å nekte å matrikulere.. (?). Saksbehandler fikk ikke fullføre korrupsjon for sin kompis på den måten, korrupsjon til sine venners *«utilbørlige fordel»*, ringe meg og true med at enten gjør jeg som han sier eller det blir ingen matrikulering (?).

Nei, Drabløs er ikke flink til sin jobb, og jeg gir ikke fra meg eierrettighetene til hva jeg har betalt 600.000 for, fordi han sier det. SÅ lur er han ikke. Noen slik makt til å kommandere meg til noe som helst har han heller ikke. Han er bare en kontorklerk som skal gjøre hva Loven sier han skal gjøre, han har ingen myndighet til å gjøre noe som helst annet enn Loven sier han skal. Sier loven A, så gjør han A, sier den B, så gjør han B, eller jeg skal dra han gjennom en strafferettsdomstol fra Ålesund til Oslo. Jekke seg ned. Hvor mange Drabløs eller andre inkompetente saksbehandlere fralurer andre sin eiendom og rettigheter i løpet av året på slik måte, det vet ikke jeg, men det blir ikke meg i hvert fall.

Han bestemmer ikke om det blir matrikulering.

Jeg har Loven på min side, han har en løgnaktig bakgrundsadvokat fra Ålesund som er innklaget til Advokatforeningens disiplinærnemnd i to saker av meg, en for min bror Olav Ståle og en for meg selv. Jeg har professorer ved UiO på min side. Kystverket som min kontraktspartner vil være på min side, fordi de vil ikke komme i brudd med vår kontrakt, for som Kystverkets advokat Marie Solli sa til meg i email, så er Kystverkets rettigheter helt klar, også hvilken rettigheter de overdro til Giske Marina er 100% klar (*«Kjøper blir dermed eier av de ovenfor nevnte rettigheter»*. Side3 i kontrakt). Alt er helt tindrende klart, for alle andre enn noen korrupte kasus i Giske Kommune da. Selger og jeg som Kjøper er helt enig. Jeg kan ta Drabløs gjennom mange klageinstanser først, og kanskje i strafferett etter hvert for å bruke sin stilling til personlig trakassering, korrupsjon, forsøk på bedrageri, tilegning av min eiendom for andre, urettmessig, for dokumentene er åpenbare, der finnes INGEN dokumenterbar fornuft eller lovlig basis for hva de/han har gjort mot meg. De innrømmer selv de *«ikke forstår ordlyden i kontrakten»*.

Det snart eneste som gjenstår i denne korrupsjon sak, er om de korrupte kasus i Giske Kommune tar saken til retten på vegne av sine innbyggere Haldor Giske og Marit Giske, imot sin innbygger Jarle Johansen, fordi de ikke vil bli beskyldt for korrupsjon, vil de ha en sjanse i retten til mer løgn og bedrag. Det er et setup som vi vet passer den notorisk og patologisk løgnaktige kommuneadvokat Seth. Da ville dumskapen og galskapen ha blitt komplett. Kommunen har jo sikkert allerede betalt mye til kommuneadvokaten, til fordel for innbyggerne Haldor Giske og Marit Giske, formoder jeg, for å representere dem i saksbehandling? Til tap for innbyggeren Jarle Johansen. Noen får Giske Kommunes administrative og juridiske hjelp, mens andre får Giske Kommunes saksbehandlere hat og trakassering, BEVISELIG ! Og merkelig nok går de i den retning at de som har retten i utgangspunktet, de fratas retten av de korrupte elementer i kommunen som gir retten i enkeltvedtaks form til de som ikke har rett til den *«utilbørlige fordel»* etter Straffeloven § 387, om dere forstår hva jeg mener. Giske Kommune tar parti med kriminelle og uærlige elementer som søker å tilegne seg annen manns eiendom; kaiaen vår. BEVISELIG. Til politiske forbindelser, venner og bekjente?

For de eierrettighetene som står i dokumentene har Jarle Johansen sagt hele tiden var **eiendomsrettigheter**. Jeg har tålmodig forklart dem det, fordi jeg skjønner at kompetansen er begrenset, så har jeg prøvd å gi det inn med teskjeer. MEN, nei. Jeg har brukt hundrevis av timer, tålmodig skrevet og forklart det helt elementære juridiske.. nei, jeg har kastet bort tid.. min forretning har vært skadelidende, planer forsinket, på grunn av inkompetanse hos Giske Kommunes saksbehandler. Jeg kunne like godt ha holdt foredrag for veggen. Lukkede sinn. Reprobate sinn.

Kommunen valgte å høre på andre som ikke kunne dokumentere at disse rettighetene var tilbakegitt etter 1921 av Kystverket til dem. Det synest meg at Giske Kommunes saksbehandler elsker løgner og forsøk på bedrag, støtter slikt. Advokater jeg har konsultert sier at den som kommer med en påstand har bevisbyrden for sin påstand. Jeg har dokumentert min påstand, hele tiden. Saksbehandleren krever DOKUMENTASJON AV MEG, for å motbevise en annen hvilken som helst annen persons påstand ????? Jeg har allerede dokumentert eierrettighet, hva med å be sin kompis om å dokumentere at de har fått tilbake eierrettigheten de påstår, en eller annen gang siden 1921?

Småsteder, små kommuner, er et ormebol av vennetjenester i politikken, Rotary og slike korrupsjons arnesteder. Nei, det passer ikke... siden saksbehandler er ute etter å skaffe denne personen,

saksbehandlerens venn kanskje, i hvert fall har personen stor sympati hos Saksbehandler, og også onkel til en fremtredende politiker i Giske Kommune, en «*utilbørlig fordel*» som nevnt i Staffellovens § 387 (korrupsjonsparagrafen). Av samme årsak kan Saksbehandler heller ikke lese **kontrakts side3**. Jeg har jo allerede dokumentert min påstand, skal jeg dokumentere/motbevise en løgn? Det har jeg for så vidt også allerede gjort. Hvordan skal jeg klare mer enn det da ?

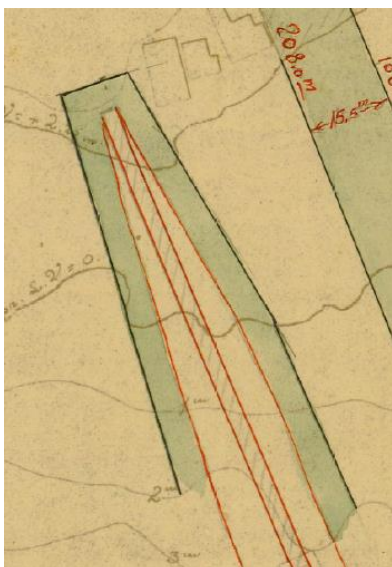
Det juridiske prinsipp alle andre steder enn i Giske Kommune er; Den som påstår noe, må dokumentere. Bakgårdadvokaten Ingvar Seth fra Ålesund, Dagny Rødland og Øyvind Drabløs, de skaper seg sine egne juridiske prinsipper de, som lager sine egne lover, lovene vi allerede har er ikke så nøye for dem.

til oppmålingsforretning. Eigarane av gbnr 127/21 og 23 har på oppmålingsforretninga imidlertid hevdet at dei fortsatt er eigarar av grunnen (dvs. grunnen under moloanlegget som er solgt).

Dette sier Haldor Giske på oppmålingsforretning. Far hans Tomas sier i avtalen signert, stemplet og tinglyst at grunn ble avgitt «til eiendom» i 1921. Juss professor Thor Falkanger sier i sin utredning at joda, dette er eiendomsrett. Men kommunens saksbehandler gir Haldor Giske medhold. Saksbehandler har nå inntatt Dommerrolle i norsk rettsal. Her er både materiell og personell kompetanse mangel for vedtakets ugyldighet. Helt uten å ville forklare seg for meg. En ting lærte denne saken meg, at Satanister, løgnere og bedragere vil ikke forstå hva «*til eiendom*» alt i «*grøn farve*» på vedlagte «*undertegnede kart*» betyr. De vil komme til å forklare at det betyr noe helt annet, eiendom betyr ikke eiendom på samme måte som en 'hun' er ikke lenger en 'hun', og en 'han' er ikke lenger en 'han' for enkelte.

4. Vi avstaar til havnevæsenet til eiendom følgende grundstykker, der paa medfølgende av os undertegnede kart er betegnet med bokstaverne.....
og grøn farve:

Veien i kaiens landfeste er inntegnet i vedlagte kart med «grøn farve» ut til 2-meters koten, 5 meter på hver side av molo/vor i landfestet.



Haldor Giske sin allierte, Giske Kommunes saksbehandler, den personlige sabotasje av mine forretninger disse kriminelle elementer konspirerte for å skade meg og mine forretninger, de slapp å dokumentere noe som helst.... Slik virker saksbehandlingen i Giske Kommune. Etske regler, hva er det ? Er ikke verdt papiret de er skrevet på engang, de er ikke virksam i det hele tatt, tomme ord, forførreriske ord:

<https://www.giske.kommune.no/f/p1/i1d5c10f1-cebb-4324-a607-f3351f275040/etske-retningslinjer-for-giske-kommune.pdf>

Enhver part i Oppmålingsforretning kan bare si og påstå hva som helst, til kommunens Saksbehandler : «*ok, det høres fornuftig ut, det er jeg enig i, det bruker vi*»... etc. etc. Alle kan lyve så mye de vil, uten konsekvenser for dem selv, bare for meg og mine

forretninger. Sannheten står med rene ord i dokumentene. Ugyldighet:

<http://www.jusinfo.no/index.php?site=default/721/1285/1340>

<http://jusinfo.no/index.php?site=default/721/1285/1340/1343>

Jeg tenker på slike som ekstremt onde mennesker, som bryr seg så lite om den urett som ikke rammer dem selv. Slik sett er det veldig lærerikt å finne ut hvem som er ærlig i lokalmiljøet, finne ut hvem som er hva Bibelen benevner som de med «reprobate» sinn som sies ikke skal lenger vite forskjellen på rett og galt. All urett er ikke så galt det ikke er godt for noe; lærdom.

Inkompetansens tyranni

Kommunen avviser og **lager en sak utav at de ikke forstår hva som er skrevet**, i dokumentene som fulgte med rekvisjonen. De skal heller ikke tolke, det kan kun en domstol gjøre. De skal gjøre det som står i dokumentene. Ikke hva løse løgnaktige påstander fra hvilken som helst løgnaktig jævel under solen sier. Men det er vel alltid slik, at uærlige folk og løgnere finner hverandre, liker hverandre, og hater dem som sier Sannheten til dem. Bibelen sier det er slik menneskenaturen vil komme til å utvikle seg. De innrømmer selv i vedtaket de «*ikke forstår ordlyden i kontrakten*».

Kystverket og Professor Thor Falkanger sier det samme som jeg har sagt hele tiden.

Kommunens ledelse og klagenemd Teknisk Utvalg har to ting de må fastslå:

- Har vår eiendom rett til å bli matrikulert som umatrikulert grunn etter ML § 13 og MF § 31 ?

Og hvis dere også skal vurdere om det deres ansatte finner på etter hvert, besvare:

- Har kommuneansatte med sekretærskole rett til gjøre seg til Dommere om et tinglyst dokument er gyldig som rettsgrunnlag eller ikke?

Hadde Kystverket eiendomsrett til kaien? Ja, det har Jarle Johansen sagt hele tiden, det står i dokumentene kommunens saksbehandlere har fått, hvis de kan å lese så finner de det der.. (**Pkt1 i GE5**) Ja, sier Kystverket og Kystverkets advokat Professor Thor Falkanger ved Nordisk Institutt for Sjørett (UiO) sin utredning for Kystverket (vedlagt), jeg kan gjerne tenke meg at noen sekretærer ved Giske Kommune innbiller seg de vet bedre... (?). De er jo så flinke til å finne opp merkelige spørsmål.

Dessuten er ikke de dommere. Saksbehandlere skal bare gjøre akkurat som loven sier. **Loven sier: Hvis jeg kan dokumentere, så kan jeg matrikulere..** Det er ikke opp til noen sekretærer på et kommunekontor, de skal bare følge Loven, de skal ikke være dommere.. det har de ikke hverken nødvendigvis IQ eller kompetanse til.

*"Lovleg oppretta umatrikulert grunneigedom og umatrikulert festgrunn, kan matrikulerast når eigedoms-eller festeretten kan dokumenterast gjennom avtale eller anna rettsgrunnlag. "
(Matrikkelloven § 13)*

Jeg vil vite, forstår kommunens ansatte det som står i den Loven? Forstår de at de ikke har noen muligheter til å bestemme at den lovparagraf ikke gjelder? Den gjelder.

Hva kjøpte Giske Marina av Kystverket? Jo, Kjøper overtar de spesifiserte rettigheter som Kystverket eide: «*Kjøper blir dermed eier av de ovenfor nevnte rettigheter*». (side3), inkl. Pkt. 1 i GE5 av 1921. Pkt. 1 er som vi husker det Professor Falkanger sier gir Kystverket eiendomsrett.

Dette er loven Saksbehandler skal følge. Saksbehandler har ikke noen opsjon, en kontorklerk skal ikke prøve å gjøre seg viktig og tro han er Tingrettsdommer eller noe slikt, gjøre seg klokere enn han er. Han skal følge loven, til punkt og prikke. Han har ikke myndighet eller kompetanse til å være dommer, langt derifra. Alt han skal gjøre er å følge Loven og Dokumentene.

At avgivende grunneier påstår noe, det er opp til dem å bevis – hvorfor krever ikke Drabløs dokumentasjon på at de har fått tilbake grunnen fra Kystverket? For at den ble avgitt som eiendom i 1921 av hans far er helt sikkert, 100% sikkert. Når det står «*til eiendom*», så betyr det for dem til låns liksom? Bare satanister, som fanden leser Bibelen, kan komme frem til den konklusjon, og når en er korrupt og søker å frarøve en manns eiendom for å gi den til en annen manns «*utilbørlige fordel*». Men den korrupte Drabløs (det er eneste forklaring jeg finner på hans oppførsel) - han vil ha mer dokumentasjon fra meg, som allerede har dokumentert eierskapet til Kystverket og vårt.

Denne saken har lært meg viktige ting, forskjellen på satanister og oss andre. Satanister vet ikke forskjell på rett og galt, de velger ALLTID uretten, som Bibelen sier:

«de som for gave gir rett til den som har urett, og tar retten fra de rettferdige!» - Jesaja 5:23

Det er Drabløs og Seth det. Gir retten til Haldor Giske, og søker ta eiendomsretten min fra meg. Er det ikke fantastisk at verden ikke har kommet ett eneste hakk lenger, siden Profeten Jesaja skrev dette omkring 748 f.Kr. Tenk at menneskene ikke har kommet noe lenger i utvikling på de 2700 år. Like korrupt, like glad om rett eller galt/ondt skjer. Skremmende, er det ikke?

Masteroppgave side 29 sier om korrupsjon i det offentlige (nepotisme: er vennetjenester, til slektninger, kjente, politiske forbindelser, også slike en liker mer enn andre):

«I følge Transparency International er favorisering og nepotisme den mest alvorlige formen for korrupsjon i Norge.»

<https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/56469/799.pdf?sequence=1>

(**nepotisme**: er vennetjenester, til slektninger, kjente, politiske forbindelser, også slike en liker mer enn andre).

Omvendt bevisbyrde

I rettferdighetens navn kan jeg ikke pålegges å motbevise deres eiendomsrett, mer enn jeg allerede har gjort.. Jeg finner det helt utrolig at de ikke forstår dette, men Bibelen snakker om «*urettens reprobate minds*», jeg har ingen annen forklaring på at den forståelsen er vanskelig; Gud skal «*formørke sinnene slik at de ikke skal vite forskjellen på rett og galt, til de som skal gå fortapt*», sier Bibelen.

Advokater jeg har konsultert, sier at det er de som påstår noe som har bevisbyrden. Det er Drabløs sin kompis Haldor Giske som mener dette, at kontrakten / ERKLÆRINGEN fra hans far er ugyldig idag, men har ingen bevis for at den senere er gjort om:

til oppmålingsforretning. Eigarane av gbnr 127/21 og 23 har på oppmålingsforretninga imidlertid hevda at dei fortsatt er eigarar av grunnen (dvs. grunnen under moloanlegget som er solgt).

Men den korrupte faen Øyvind Drabløs som ringer og truer meg, han har lagt deres bevisbyrde på meg. Jeg har allerede dokumentert vår eierrett, **henvist til side 3**, som vi kjøpte og overtok fra Kystverket. Saksbehandler har pålagt meg omvendt bevisbyrde. https://snl.no/omvendt_bevisbyrde :

«Omvendt bevisbyrde er det å måtte bevise at en påstand er uriktig. Vanligvis er det slik at den som påstår noe, må bevise at påstanden faktisk er sann, det vil si at vedkommende har bevisbyrden. Hvis det er omvendt bevisbyrde som gjelder, kan en person få en avgjørelse mot seg hvis han eller hun ikke kan motbevise det som motparten påstår.»

For i Giske Kommune virker det korrupte systemet slik at selv om jeg tar på meg den omvendte bevisbyrde og motbeviser deres påstander, som jeg har gjort, så får jeg likevel avgjørelse mot meg (?). Forstår dere hvor EKSTREMT korrupt systemet og personene er da? Ting er vanskelig når saksbehandling blir beheftet med personlige sympatier og antipatier. Uansett hva jeg gjør, og ikke gjør, får jeg avgjørelsen mot meg, fordi folk er korrupt der.

Slike folk, allierte med den ennå mer løgnaktige advokat Seth, innklaget til advokatforeningens disiplinærnemnd for sin personlige vendetta mot meg og andre, bør få sparken begge to. Jeg har forklart hele tiden at alt ligger i dokumentene, de kan ikke kreve mer fra meg, de skal gjøre hva Loven sier og hva dokumentene sier. Og kreve påstand dokumentert av den som fremsetter den.

Eiendomsrett dokumentert i rekvisjon

Det er merkelig, eller kanskje ikke, at en bakgårdsadvokat fra Ålesund ikke vet at når det står 'grunn avgitt' 'til eiendom' som vist med "grøn farve" (på vedlagt kart) i en tinglyst Grunneiererklæring (min GE5 til forskjell for Falkanger sin. Falkanger skiller mellom areal i 1) og 4) som to forskjellige areal - i vår GE5 er arealer nevnt i BÅDE 1) og 4) fordi Kystverkets 4) sier "grøn farve" er eiendomsrett), så betyr det "til eiendom" som rettsgrunnlag til Statens Havnevesen i sin tid.

Vi legger merke til at i avslagsvedtaket fra kommunen, så beskylder de Jarle Johansen, for ikke å MOTBEVISE de andre partenes krav, omvendte bevisbyrde, jeg har ikke gitt dem nok dokumentasjon mener de, for deres manglende FORSTÅELSE, selv om de allerede har fått alt de trenger, for deres forståelse, så da kommer avvising enkeltvedtak (?).

Kommunen har gitt MEG motbevisbyrde for andres løgnaktige påstander.. slik opptrer bare satanister. Jeg kan jo holde på i 100 år til på den måten, de kan jo bare slenge utav seg neste påstand, når jeg har motbevist den første, slik har de allerede endret premiss underveis som vi så innledningsvis. Satanister og notoriske løgnere som ikke har verdimeslige sperrer mot å lyve, de vil fortsette å finne opp løgner inntil de klarer å oppnå sin målsetting, som er korrupsjon og bedrag.

Kommunen hadde fått all dokumentasjon de trengte fra meg, for å dokumentere min eiendomsrett, allerede med rekvisjonen. At de ikke forstår dokumentasjonen, se det er en helt annen sak.. det kan jeg ikke hjelpe med. Jeg forstod at det var eiendomsrett som lekmann idet jeg signerte kontrakten, og når jeg leser kontrakten. De klarer det ikke som har dette som yrke i kommunen. Kommunen må hjelpe dem med kompetansebyggende tiltak, eventuelt finne noen andre til å gjøre jobben. Det er ikke min feil at de ikke forstår hva de leser !

Den avbrutte oppmålingsforretninga er ikkje ein avslutning eller avvising av saka, men ein midlertidig avventing for at partane skal få tid (i dette tilfellet) til å framskaffe nødvendig informasjon eller andre rettslege avklaringar som har betydning for saka. I seinare e-post frå Jarle Johansen av 25.11.2020, hevdar han å ha fått forsikringar frå Kystverket om at eigedomen ville kunne matrikulerast ved framvisning av transporterte grunneigererklæringer og kjøpekontrakt. Sjå vedlegg 7-9. Utover dette kan ikkje kommunen sjå å ha motteke dokumentasjon som godtgjer kravet om matrikkelføring som krevd.

Avbrutt oppmålingsforretning er følgeleg ikkje eit enkeltvedtak etter forvaltningslova § 2 bokstav b som kan påklagast etter fvl. § 28 fyste ledd. Avbrutt oppmålingsforretning er følgeleg å betrakte som eit prosessleiande vedtak som ikkje er gjenstand for klage. Framsett klage av 09.11.2020 samt 05.10.2021 med krav om begrunnelse vert difor å avvise.

Brev til Jarle Johansen av 15.10.2020 reknast som dato for tidspunkt han vart kjent med at kravet om matrikkelføring ikkje kunne gjennomførast ut frå dei opplysningane som låg føre i saka. Ut frå seinare korrespondanse både skriftleg og pr. tlf. forstår kommunen det dithen at Jarle Johansen fastheld kravet om matrikulering ut frå den informasjon som er gitt. Og at ytterligare dokumentasjon som er etterspurt ikkje kan framskaffast. Jarle Johansen har heller

Professor Falkanger mener som jeg har ment at vi har eiendomsrett etter GE5 pkt 1 alene, den rett som er transportert til oss og tinglyst på avgivereiendoms grunnbok. Jeg mener Kystverket hadde det også etter GE5 pkt. 4 ; "til eiendom" [alle med] "grøn farve" (på vedlagt kart). Så vi har dobbelt opp eiendomsrett i vår Grunneiererklæring, etter mitt syn. Det holder selvfølgelig med Pkt. 1.

Giske Kommune har gjort all vår korrespondanse til 'Unndratt Offentlighet' etter Offentlighetsloven hos dem, de unndratt all min korrespondanse i saken offentlighet. De vet det sikkert ikke, men åpenhet og offentlighet rundt hva de gjør, og ikke gjør, er en rettsikkerhets garanti mot korrupsjon. De er ikke så veldig lur, synest jeg. Hverken Kystverket eller meg, kan gjøre noe mer enn alt er gjort, for å få matrikulert. All dokumentasjon mottok kommunens Saksbehandlere med matrikulering rekvisjon. Å gi noen individer der forståelse for hvordan lese dokumentasjon, da må de søke skolevesenet, departementet, eller noen andre hvordan øke forståelsesevnen hos individer som er Saksbehandlere hos kommunen. Ikke skyldes deres manglende kognitive evner på meg.

Hverken Kystverket eller jeg kan hjelpe deres organisasjon med potensiell inkompetanse hos saksbehandler; Gud er mitt vitne på at jeg har prøvd, men det gikk ikke noe inn.

Ledelsesproblem

Ifølge Ordføreren Harry Valderhaug (KrF) så skal administrasjonen ta seg av denne saken. Jeg oppfatter ikke at administrasjonen tar seg av noe som helst, annet enn at Oppmålingskontoret luller seg dypere og dypere inn i korrupsjonens vesen.

Definisjon av korrupsjon er "*å gi andre retter de ikke har rett til*" ("*Å gi eller tilby noen en utilbørlig fordel i anledning av utøvelsen av stilling, verv eller utføringen av oppdrag.*"). Det har kommunen gjort. De som står bak enkeltvedtaket har gitt noen retter de overhodet ikke kan dokumentere å ha rett til, å fortsette å eie den avgivne grunneiendom, å sabotere meg og min forretning. Kommunens saksbehandler villig kollaboratør. Jeg kan TVERTIMOT dokumentere at de har avgitt eierretter ikke mindre enn to ganger, 1892 og i 1921. Jeg har dokumentert min eiendsomsrett, min dokumentasjon fulgte med rekvisjonen om matrikulering til Giske Kommune.

Jeg synest at utifra informasjon fra Kystverket så er det veldig alvorlig hva kommunens ansatte har gjort, slik at jeg med all rett kan beskyldre kommunens ansatte for korrupsjon, forsøk på bedrageri, unndra meg min eiendom, urettmessig, både med trusler, list og lempe, løgn og bedrag, omvendt bevisbyrde. Og jeg har ikke fått noen henvendelse fra kommunens ledelse i sakens anledning. Det synest å ikke være noen administrativ eller politiske ledelse der i det hele tatt. Stiller de seg bak Saksbehandlers handlemåte? Jeg trenger å få vite det.

Kystverket sier de eide kaien siden **GE5 formular av 1921, pkt. 1**, Professor Falkanger utredning vedlagt, og **kontrakten vår side3** sier Kystverket overførte den eierrettighet til Kjøper/oss i des. 2019. Kommunens saksbehandler har ikke bedt om dokumentasjon fra person som påstår han har fått tilbake kaien og veien til kaiens grunn etter 1921, hvor hans far avgav det.

Hvorfor kommunens saksbehandler ikke ber om slik dokumentasjon fra ham, vet vi ikke, og vi vet heller ikke på hvilken hjemmel de pålegger meg omvendt bevisbyrde for andres løse påstander. De kan jo bare slenge utav seg ene påstanden etter den andre i 100 år til, om deres løse og faktisk løgnaktige påstander skal danne grunnlag for kommunens saksbehandling. Løgnere og bedragere finner og liker og støtter hverandre synest det meg.

Vedlagt er utredning

- Utredning for Kystverket om forståelse av Grunneiererklæringer for kaier, av Professor Thor Falkanger (UiO, 2011), Nordisk Institutt for Sjørett.

Denne ressursen gjør ingenting annet å bekrefte det jeg har sagt hele tiden. Ingenting nytt der. Problemet har hele tiden vært at kommunens ansatte har pålagt meg omvendt bevisbyrde, fordi de er korrupt. **Og de har ikke hatt kompetanse eller forutsetninger for å forstå hva har lest.** Jeg vil ikke bruke ord som at de er for dum til å forstå, fordi for vanlige folk er jo dette juss, og det er ikke så lett alltid for lekfolk som ikke har studert litt på slikt. MEN, det står helt tydelig hva slags rettigheter som er avgitt, med rene ord; «til eiendom» i «grøn farve» «på vedlagte kart». De som jobber med slikt hver dag, som har det som yrke, de SKAL forstå terminologien bedre enn vanlige folk som meg.

JEG forstod det, hvorfor ikke de som jobber med det i saksbehandling? Er de dummere enn meg? Da må jeg si at de er kjempedum, for jeg regner meg som rimelig dum på det meste. Og de har ikke pålagt sine venner noen som helst bevisbyrde, for å bevise at de har eiendomsrett, og ikke Kystverket/Giske Marina.

Professor Thor Falkanger sier det offentlige ved Statens Havnevesen/Kystverket har eid Giskegård kai siden 1921 etter **pkt. 1 i GE5**. Min **kontrakt side 3**, sier at vi har kjøpt rettighet i pkt. 1 «**Kjøper blir dermed eier av de ovenfor nevnte rettigheter**», **pkt. 1 inkl**. ALLE rettigheter Kystverket hadde i disse punkt 1,4, 1,9,11, de kjøpte vi, de eier vi nå, SIER KONTRAKTEN.

«Nei, vi vet ikke hva dere eier», sier saksbehandlende sekretærer i Giske Kommune. «Vi vet ikke hva slags rettighet dere har», sier de. **Jeg sier; det kan jeg ikke hjelpe deg med kjære deg. Jeg kan hjelpe deg med å gi deg GE5 og min kontrakt, men kompetanse til å forstå hva du leser der, beklager, det ber jeg om forståelse for at jeg IKKE kan hjelpe deg med. Gud skapte oss med forskjellig intelligens kvotient, ikke noe jeg kan gjøre noe med å bidra med forståelse av hva en leser.**

Jeg som lekmann, en skarve gjennomsnitts sjømann, forstod med en gang hva jeg las i min kontrakt, når jeg signerte den, Kystverket også forstod hva de skrev, men at den saksbehandler som har dette som fulltids jobb ikke forstår det, det har med kompetanse mangler å gjøre, det må dere be om av Gud Skaperen, ikke av meg. Dere har fått all dokumentasjon dere trenger fra meg i rekvisjon den 20.02.2020.

Masteroppgave om korrupsjon i det offentlige, Side 21: *«I ettertid mente vannverksgransker Erling Grimstad at faren for korrupsjon økte med dårlig styring. Svake rutiner, dårlig kontroll og liten risiko for å bli tatt, som igjen øker gjerningsmannens motivasjon.»*

Korrupsjon

Der er ingen annen forklaring på hvorfor kommunen nekter å ha et møte med meg for å forklare hva de emner de mangler, jfr. Veiledningsplikten de har etter Fvl. § 11. Som vi vet gjelder ikke norske lover for dem. Oppmålingskontorets handlinger er svært suspekterte, og de ansatte der vil ikke forklare sine handlinger, svare på mine spørsmål i mine emailer. I all min korrespondanse i sakens anledning, har jeg aldri fått svar. Er det vanlig forvaltningsmessig, å ikke gi svar – å ikke drøfte saken med den sakens avgjørelse går utover, FØR vedtak gjøres? Her er vennskap og kjennskaper vi andre ikke kan forstå. Ikke jeg, ikke Kystverket, ikke min kone, ikke min bror, ingen jeg viser papirene til kan forstå hva Saksbehandler holder på med. De har også 'Unntatt Offentlighet' alle mine spørsmål til hva de holder på med, alle de av mine spørsmål de ikke vil besvare, se vedlegg. DA, sier Transparency International - skal det ringe noen korrupsjons bjeller:

<http://transparency.no/hva-er-korrupsjon/>

KUN Oppmålerkontorets ansatte OG en dokumentert løgnaktig bakgårdsadvokat fra Ålesund som er innklaget til Advokatforeningens disiplinærnemnd, forstår hva kommunens saksbehandler holder på med. Hva er de redd for, angående offentliggjøring av vår sak? Jeg er ikke redd for det i det hele tatt. Jeg har faktisk vurdert å sende den til TV2 Hjelper deg.

Masteroppgave om korrupsjon (påvirkningskorrupsjon) i det offentlige:

"Det overordnede tema for denne oppgaven er korrupsjon, da spesielt med tanke på utilbørlig fordel i offentlig sektor."

"I en dom fra 2001, skapte Høyesterett en mal for den rettslige vurderingen av korrupsjon, hvor det blant annet står: «korrupsjon er en forbrytelse av sterk samfunnsskadelig karakter.»

"Både den passive parten som aksepterer eller mottar [Haldor Giske], og den aktive parten som tilbyr eller gir en utilbørlig fordel [Dagny/Drabløs], oppfyller straffbarhetsvilkåret i straffeloven § 387."

Straffebudet rammer også medvirkning, jf. Straffeloven §15

<https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/56469/799.pdf?sequence=1>

For Kommunens ansatte på Oppmålingskontoret jf. Straffeloven 2005 § 155, 2 ledd, de bør lese veldig nøye og varsomt Strfl. § 387, a) og spesielt pkt. b)

Straffeloven av 2005 § 387 :

b) gir eller tilbyr noen en utilbørlig fordel i anledning av stilling, verv eller utføringen av oppdrag.

Forstår dere at dere har gitt noen en "utilbørlig fordel" - de ikke har rett til – at dere søker å beskytte deres rett til å påstått eie en grunneiendom de med tinglyst rettshjemmel har avgitt en gang for alle, ikke mindre enn to ganger, i 1892 og 1921? Har noen i avdelingen kompetanse til å forstå dette?

Side 7: "En typisk fordel vil mest sannsynlig bestå av penger eller gjenstander med en viss verdi, men også tjenester eller annen «goodwill» kommer inn under fordelsbegrepet". 23) Ot. prp. nr. 78, (2002-2003) s. 54. <https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/56469/799.pdf?sequence=1>

Haldor Giske (passiv korrupsjonsmottaker) har mottatt den venne tjeneste og goodwill fra Giske Kommunes saksbehandler (korrupsjons giver) at Haldor Giske får lov å fortsette å tro at han eier grunnen til vår kai på Giske, ved at Giske Kommune i praksis har underkjent vår tinglyste dokumentasjon og idømt Haldor Giske retten til grunnen, og fradømt oss eiendoms grunnen. Uten kompetanse, myndighet eller noen fornuftig hjemmel til å gjøre dette. Positivt urettmessig medhold i enkeltvedtak av kommunal Saksbehandler er korrupsjon, en "utilbørlig fordel". En fordel den passive korrupsjonsmottager (Haldor Giske) ikke skulle ha mottatt hvis det fantes lovlig saksbehandling.

Forstår dere at jeg med all rett kan opplyse offentlig på øyene og for hele verden i bokform at disse personene er kjeltringer og bedragere, de har ledelsen i Giske Kommune med seg – kommuneadvokat med - at de søker å fragå inngåtte kontrakter og avtaler, at de er uten integritet, uten ære, løgnere og bedragere, og når jeg har fremsatt det i lokalmiljøet, offentlig - så er det NULL, nada, noen kan gjøre med det, fordi det er 100% sant? Hva slags avslutning vil dere ha i boken? Hvordan skal minnet om deres bidrag i kommunalt arbeid bli husket ?

DET bestemmer dere fullt og helt selv. Først må dere invitere meg på møte, faktisk krevde jeg det møtet FØR dere gjorde enkeltvedtaket, men dere fant å ville være kriminelle og lovløse – den Loven gjaldt ikke for dere og ikke så nøye med mine retter, mente dere, og gi meg svar på ALLE mine spørsmål, en rett jeg har etter Forvaltningsloven, § 11 etter husken tror jeg det var.

Dere skjønner, dere kan ikke velge hvilken lov dere vil følge, og hvem dere ikke vil følge. Jeg har en slik lovmessig matrikulering rett – da har dere å sørge for at retten blir oppfylt, gi meg svarene jeg

har bedt om, «uten ugrunnet opphold» skal dere gjøre dette. Hvis ikke bør dere enten straffes eller få sparken. Dere har gitt onkel til en Giske Kommune politiker, nærstående politiske forbindelser, Haldor Giske og tidligere ordfører Elias Giskes datter Marit Giske en skikkelig "**utilbørlig fordel**" til min kostnad og mitt tap, søke å stjele min eiendom fra meg og gi til dem. Jeg vil dere skal vite at jeg vet det. Kommunens ansatte ringer meg og truer meg for å avgi min eiendomsrett til dem....(?). Dette er mafia virksomhet og konspirasjon for urett på høyt plan. Hva skal vi tro og mene om slikt?

Som vi ser er Offentlighetslovens sikkerhetsmekanisme mot korrupsjon åpenhet, og jeg finner at kommunen har ALL korrespondanse med meg unntatt offentligheten (?) (se vedlegg). Ennå et tegn på at noe ikke tåler offentlighetens lys på seg: Kommunens ansatte har favorisert sine venner fremfor meg som har retten, dokumentasjonen, og loven på min side. Kommunens ansatte har gitt meg omvendt bevisbyrde for deres påstander (?). Merkelig oppførsel, om ikke korrupsjon er svaret da, da er den ikke merkelig lenger. Selv etter jeg har gjort den omvendte bevisbyrde, vinner de kommunens avgjørelse som ikke dokumenterer noe som helst. Utilbørlighetskravet: Kameraderi, eneste forklaring (det betyr gjennyttelser, tjenester, goodwill utvekslet av personer over lang tid, gjennom hele liv).

Masteroppgave, Side 25: «Det er for så vidt ikke et vilkår at det foreligger en gjenytelse, for at fordelene kan anses som straffbar.»

Masteroppgave, Side 16: "Som følge av korrupsjonsbestemmelsene, er det ikke lenger nødvendig å påvise en konkret motytelse eller et økonomisk tap for å få noen dømt for korrupsjon. Det holder at ytelsen er utilbørlig og at giver eller mottaker operer innenfor sitt verv, oppdrag eller stilling. Hovedvilkåret for å anvende korrupsjonsbestemmelsen, er at den utilbørlige fordelene fremstår som klart klanderverdig. 51)" Ot.prp. nr. 78(2002-2003) s. 55

"både økonomiske og ikke-økonomiske ytelser (omfattes) av fordelsbegrepet".

Masteroppgave, Side 16: "Professor i rettsvitenskap, Johs Andenæs har uttalt at om fordelene skal anses som utilbørlig og således straffbar, må det i tillegg til forsett, foreligge en hensikt om å skaffe seg [Giske Kommune] eller andre [Haldor Giske/Elias Giske] en uberettiget vinning". «enhver utilbørlig fordel» 65) Strafferettslig konvensjon om korrupsjon, Strasbourg, 1999. "Det som anses som fordel i lovens forstand, er alt det den passive bestikker kan dra nytte av». 66) Ot.prp.nr.78 (2002-2003) s. 54. **Altså slike ting som nytteverdien av et kommunalt vedtak til sin utilbørlige fordel.**

Masteroppgave, Side 1: «Det er for øvrig ikke noe krav om at fordelene må ha en selvstendig økonomisk verdi. Det er nok at den passive bestikker [Haldor Giske] drar nytte av den.»

Masteroppgave, Side 21: "Et særlig skjerpene moment er om den utilbørlig fordelene er forøvd av en offentlig tjeneste-mann, noe som kan oppfylle en av betingelsene for grov korrupsjon. I slike stillinger er det høye krav til nøytralitet, noe som er viktig for at befolkningen skal ha tillit til offentlige systemer. () Straffeloven av 2005 §173, regulerer lignende forhold. Her står det at misbruk av offentlig myndighet straffes med fengsel inntil 6 år. Med misbruk av offentlig myndighet menes her å oppnå vinning for seg selv eller andre ved å bryte sin tjenesteplikt. I forvaltningsloven av 1967 § 6, som gjelder habilitetskravet, blir den ansatte regnet som inhabil om det foreligger forhold som er egnet til å svekke tilliten til at det blir tatt en upartisk avgjørelse. "

For eksempel skal lov om offentlig anskaffelse forhindre korrupsjon og nepotisme i offentlig sektor. Lovens formål er blant annet at den bidrar *«til at det offentlige opptre med integritet, slik at allmennheten har tillit til at offentlige anskaffelser skjer på en samfunnstjenlig måte»*. 74) Anskaffelsesloven av 16 juli 1999, § 1

Masteroppgave, Side 25: *«Formålet bak å tilby eller gi en utilbørlig fordel, er å oppnå noe fordelaktig for seg selv eller andre. Ved utilbørlighetsvurderingen er ytelsen formål av vesentlig betydning.91) Ot. prp. nr. 78, s. 35. Dersom det kan bevises at fordelene var ment å påvirke mottaker, vil den normalt bli ansett som utilbørlig»*.92) Ot. prp. nr. 78, s. 55.

Fordelen for Haldor Giske (passiv korrupperer) som Giske Kommunes saksbehandler (aktiv korrupperer) korrupperer til fordel for er åpenbar. Han vil ha kommunens hjelp til å oppheve kontrakt/avtale inngått om grunnavståelse fra 1892 og 1921. Han søker kommunens hjelp til å ugyldiggjøre de tinglyste kontrakter og avtaler, og la seg selv beholde en eiendomsrett han ikke har rett til. Det vil oppnås et takknemlighetsforhold som kan gjenyttes ved goodwill i andre sammenhenger siden av passiv korrupsjonsmottaker selv, eller av politiker niese i Giske Kommunes politiske ledelse som kanskje kan ha innvirkning på hvem som ansettes i Giske Kommune (jeg lurte på hvorfor der er så mange med etternavn 'Drabløs' som arbeider i Giske kommune, er «alle» like dyktig i trusler og eventuelt 'korrupsjon?'). Slik virker påvirkningshandel, ikke nødvendigvis penger i konvolutt under bordet.

Tillit. Har dere ikke tillit fra meg og andre, så er det fordi der er korrupsjon i deres system. Fordi dere saksbehandler på en korrumpert måte. Dere kommer til å være nødt til å svare meg på en masse spørsmål jeg har, enten i møte, eller i en rettsal i full åpenhet og offentlighet. Deres valg. Men først kan jeg med all rett anmelde saken til ØkoKrim for korrupsjon, alle piler peker på at kommunens Saksbehandler oppfyller alle betingelser i strfl § 387, faktisk når det er offentlig tjenestemann så er det mest sannsynlig GROV korrupsjon etter § 388. Så ikke ha den tro at dere sitter i maktposisjon for å kunne gjøre som dere vil. Det er feil. Dere sitter der for å gjøre en jobb, som Loven sier dere skal gjøre etter loven. Loven har myndighet, ikke dere til å gjøre hva dere vil. Dere har den myndigheten at dere skal påse at loven blir fulgt til punkt og prikke i deres arbeid, hvis ikke er dere i verste fall kriminell, og andre steder delaktig i forbrytelser.

Masteroppgave, Side 25: *«Høyesterett uttalte i Fesil-saken: «hvorvidt ytelsen skjer i full åpenhet eller blir forsøkt holdt skjult»,106) er et viktig moment i vurderingen om hva som må anses som utilbørlig.»* TRANA-2007-31824, LH-2007-158006. Anken til Høyesterett forkastet. Giske Kommune har holdt alle mine anførsler i saken *«untatt offentlighet»*, bortsett fra deres egne brev ser det ut som, se vedlegg.

Bibelen sier at i Endetiden skal majoriteten av menneskene være uærlige, løgnaktige, ikke klare skille rett fra urett - karakteregenskapene har forfalt hos majoriteten av menneskene, det synest meg å stemme veldig bra, men de menneskene Bibelen beskriver skal ikke klare å stjele min eiendom ved løgn og bedrag, uten innsyn, åpenhet, sannhet og ærlighet, og forsvar fra min side.

Det er et løfte. De traff feil person å prøve seg på denne gang. Min medlidenhet går til alle de som de bedrar og lurte gjennom året, som ikke har mine ressurser til å forsvare seg.

Sakskostnader Fvl. § 36

Ifølge Forvaltningsloven § 36, skal jeg ha dekket mine kostnader som følge av kommunens ulovfestede obstruksjon, de advokater jeg har måttet leie inn, samt mitt eget arbeid med saken, og økonomisk tap for øvrig for sabotasjen:

§ 36.(sakskostnader).

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket,

Lovbrudd + brudd på GK etiske retningslinjer

Jeg mener at kommunens ansatte sin behandling av matrikuleringsaken er brudd med norske lover – som dokumentert foran - og kommunens egne etiske retningslinjer. Men de med makt og myndighet de mener kanskje at lovene ikke gjelder for dem, at de kan være så korrupt de bare vil ?

1. Opptre ikke i samsvar med lover og regler (forvaltningslov, matrikuleringsloven og matrikuleringsforskriften), bryr seg ikke om rett eller galt.

1.1 «Ein god etisk praksis handlar om å kunne stå inne for det ein gjer. Er det lovleg? Toler det innsyn? Korleis vil handteringa av ei sak ta seg ut i media?». Ikke lovlig, og det vil ikke se bra ut.

2. «kjerneverdiane respekt, engasjement, løysingsvilje og kvalitet, og alle har eit ansvar for å gje verdiane konkret innhald slik at ord vert til handling.».. For undertegnede kun møtt med tvert imot.

<https://www.giske.kommune.no/f/p1/i1d5c10f1-cebb-4324-a607-f3351f275040/etiske-retningslinjer-for-giske-kommune.pdf>

Masteroppgave, Side 16: «....Drammen kommune bestilte etter at saken ble kjent, ble det funnet alvorlige mangler ved internkontroll, styring og ledelse. Dette har igjen ført til brudd på rettsregler og interne retningslinjer som var ment for å sikre forsvarlig be-handling av byggesaker. Korrupsjonssaken som ennå ikke er avgjort, ble ansett som et stort tillitsbrudd. Igranskningsrapporten påpekes det at byggesaksavdelingen må sikre et kontinuerlig fokus på antikorrupsjon og etikk.» 77) www.dt.no/korrupsjonssaken/ansatt-i-kommunen-siktet-for-korrupsjon/s/5-57-28867

<https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/56469/799.pdf?sequence=1>

Den samme mangel på ledelse og fokus på etikk har jeg avdekket hos Giske Kommune. Korrupte og kriminelle elementer ser ut til å få full frihet til sine ting, selv etter at ledelsen blir gjort oppmerksom på forholdene.

<https://www.giske.kommune.no/tenester/organisasjon/om-giske-kommune/etiske-retningslinjer-verdidokument/>

Brudd på kommunens egne regler og etiske retningslinjer er utstrakt. De brudd har jeg tidligere sendt eget varsel om til kommunens ledelse, email dt. man. 09.11.2020 17:30 :

Masteroppgave om korrupsjon i offentlig forvaltning, Side 25: «Spørsmålet er om brudd på interne retningslinjer eller avtaler uten videre gjøre fordelen utilbørlig. () Dersom dette er tilfelle vil de interne retningslinjene tillegges stor vekt i utilbørlighetsvurderingen.»

Varsling, brudd på etiske regler, Oppmålingskontoret

Jarle Johansen <kreteam@spamarrest.com>

Du videregjorde denne meldingen 09.11.2020 18:24.

Sendt: man. 09.11.2020 17:31

Til: 'post@giske.kommune.no'

Kopi: 'hava@giske.kommune.no'

Melding
advokatklage.pdf (546 kB)
Brev-oppmåling-071020.pdf (95 kB)
Giskehamna - Matrikulering - avventar avklaring (838988).pdf (752 kB)

Giske Kommune

Varsling, brudd på etiske regler, Oppmålingskontoret

Viser til matrikulering_klage_091020 for varslingstekst, med diverse vedlegg til klagen:

Mvh. / Brgds.
Jarle Johansen
Sperravegen 10
6052 Giske

Tlf: (+47) 928 97 970

Det bør vel ikke være slik, selv i Giske kommune, at kriminelle og til dels inkompetente elementer avgjør om deres egne forbrytelser er ok eller ikke:

SV: Ønsker begrunnelse av enkeltvedtak; 20/1002 - 8 (Svar til Harry)

Jarle Johansen <kreteam@online.no>

Sendt: tir. 17.11.2020 06:12

Til: 'Harry Valderhaug'

Kopi: 'Post giske kommune'; 'Dagny Kristin Rødland'

Melding
IMG_3919.PNG (4 MB)

Takk for det Harry.

Jeg fikk et brev fra Dagny, at det varsel om brudd på etiske retningslinjer ikke gav noen ny informasjon som gjorde at hun kunne fortsette med matrikuleringen min. Jeg sendte forøvrig ikke noen ny informasjon til henne der. Hun har all informasjon hun trenger mener jeg. Varslingen jeg sendte er det du og/eller Rådmann som er ansvarlig for å behandle, sies det i de samme etiske retningslinjer, om de har fulgt lovene i denne saken. Den var til dere, hun på CC. Der kan hun ikke frikjenne seg selv dessverre. Hun har ikke hørt på ett eneste argument fra meg, bare fra de andre i oppmålingsforretning, eller besvart mine spørsmål. Nå må hun ta de klagen hun rettmessig tilkommer; Fylkesmann OG Statens Kartverk som sentral matrikkelforvaltning, som godkjenner kommunens matrikkelfører. Vi må kunne kreve de som skal gjøre det leser loven, og forstår matrikuleringsloven.

Bare en av lovene, deres veiledningsplikt ovenfor meg, helt fraværende etter Forvaltningslovens § 11, beviser brudd på kommunens etiske retningslinjer. Så jeg har to saker med kommunen no:

1. matrikuleringssaken som Dagny tar seg av
2. varslingen som Rådmann eller du må ta dere av.....

Giske Kommunes ledelses eventuelle medvirkning til og forsøk på å skjule korrupsjon, er også straffbar.

(Strl. § 15). «Medvirkning kan være av både fysisk og psykisk art. Med psykisk art menes at noen overtaler, gir råd eller styrker noen til å begå den straffbare handlingen.» - Masteroppgave om korrupsjon i offentlig forvaltning, Side 32.

«det må tas en klar avstand fra den straffbare handlingen, eller gjøres et forsøk på å stoppe den.» - Masteroppgave om korrupsjon i offentlig forvaltning, Side 33.

«En unnfallende holdning til regelverket, til styring og ikke minst kon-troll, skaper muligheter for korrupsjon.» - Masteroppgave om korrupsjon i offentlig forvaltning, Side 42.

Videre Strl § 354

Etter strl § 354 straffes den som ved å framkalle eller styrke en villfarelse rettsstridig forleder noen til en handling som volder formuestap for noen.

At Haldor Giske har slik villfarelse er en ting. At Giske Kommune og kommuneadvokat bistår i forledelsen er svært uheldig. Bestemmelsen er tilnærmet lik strl § 270 om bedrageri, men med den grunnleggende forskjellen at den ikke krever vinnings hensikt.

<https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/22160/91088.pdf?sequence=1>

§ 354. Forledelse til formuestap

Med bot eller fengsel inntil 1 år straffes den som ved å fremkalle eller styrke en villfarelse forleder noen til å gjøre eller unnlate noe som fører til formuestap for noen.

<https://lovdata.no/lov/2005-05-20-28/§354>

Når det gjelder å styrke eller fremkalle en villfarelse, kreves en årsakssammenheng mellom gjerningsmannens opptreden og villfarelsen. 26) Bratholm(1995) s. 71

Det må foreligge en årsakssammenheng mellom villfarelsen og den tapsbringende handlingen som fornærmede utfører. Villfarelsen må være den motiverende faktor for denne handlingen. I motsatt tilfelle vil det ikke foreligge bedrageri.

<https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/22160/91088.pdf?sequence=1>

Konklusjon

Jeg vedlegger Grunnbok for 127/23, hvor Kystverket har transportert sine eierrettigheter til Giske Marina, per 17.12.2020.

Jeg vet ikke om kommunens saksbehandlere forstår det som står der i dem, men slik blir det tinglyst pantet stående til vår fordel – vi eier det pantet - stående i deres grunnbøker, inntil vi har fått tinglyst rett til utskillelse og matrikulering basert på rettshjemlet grunneier avgiver avtale fra 1921. Vi har en kontrakt. En saksbehandler i kommunen har ingen makt til å ugyldiggjøre vår kontrakt, avtale.

Menn av ære og integritet står ved sine og sine fedres avtaler. Den tinglyste eiendomsrettighet for Staten og deretter vår, har stått tinglyst i deres grunnbøker siden 1921, ingen overraskelse for noen.

Bibelen sier folk skal for en stor del bli uærlige og lyver og bedrar mye når vi nærmer oss Endetiden. Det synest meg å stemme godt.

«Å vere ordførar for alle innbyggjarane våre er noko av det viktigaste eg tenkjer om jobben eg har som folkevald.» - Ordfører Harry V. til Smp 03.01.2021

Giske Marina
v/ Jarle Johansen.

Sperravegen 10. 6052 Giske

Bortsett fra for Jarle Johansen. Han kan fritt mobbes i sosiale medier for å kjøpe en kai, og i kommunens saksbehandling, kanskje fordi kommunen vil gi mobben fri tilgang til hans kai (?). Jeg vet om flere av Giskes politikere som har ivret for det. Er det bakgrunnen for sabotasjen?

Sentrale Giske Kommune politikere har vært i media med krav om det før den ble solgt, så det kan passe med at Giske Kommune søker å unndra Giske Marina sin eiendomsrett, fordi de gjerne vil ha almenhetens interesser veie tyngre enn kjøpers sine. Almenheten har ingen rettigheter på privat kaieiendom, annen enn den vi gir dem, se friluftsløven § 7. At Giske Kommune søker å omgjøre vår eiendomsrett, til almenhetens interesser, gjør ikke kommunens saksbehandler 'god' eller mindre korrupt av det 'edle' motiv. Det er like fullt en forbrytelse, flere straffemåls paragrafer.

Kommunen har en lang vei å gå før de har rettet opp denne uretten mot meg. Ingen i kommunens ledelse løfter en eneste finger for å rette opp urett. «*Kom la oss sammen ta ham*», er omkvedet.

Direktør Vigdis Bye hos Kystverket sier jeg bør ta og kreve et møte av dere, og hun sier at det er delvis også Ordførerens ansvar å rydde opp i dette. Det **første dere må gjøre for å rydde opp, er å snakke med meg**, og oppfordre Saksbehandlere til på sette seg skikkelig inn i saken, og få rette kompetanse i kommunen å se på dokumentasjon i saken.

"Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak."

<https://lovdata.no/lov/2018-06-22-83/§13-1>

Jeg har snakket med den person som matrikulerer i Sula kommune – Sulesundkaaien - (Pedersen, tror jeg han het), han tok mitt poeng med en gang. Forsvarsbygg som var megler i kai kjøpet vårt sier at ofte er det slik at manglende kompetanse i kommunen skaper problemer, ett sted tok det 10 dager i en annen kommune 2 år, helt samme sak.

Masteroppgave om korrupsjon i det offentlige, Side 29: «Norge er et land med få innbyggere og små kommuner. Dette gjør systemene sårbare for såkalt **vennskapskorrupsjon**. Ansatte i offentlig sektor og folkevalgte kan lett komme i en situasjon der de bevisst eller ubevisst tilgodeser gamle venner og bekjente (I følge Transparency International er **favorisering og nepotisme** den mest alvorlige formen for korrupsjon i Norge. De utilbørlige godene som utveksles i denne sammenheng er posisjoner, privilegier eller innflytelse.».

(**nepotisme**: er vennetjenester, til slektninger, kjente, politiske forbindelser, også slike en liker mer enn andre). Asplan Viak AS har i sin Oppmålingsforretning vært påvirkningsagenter for de som kommunens korrupsjon har tilgodesett. Det ser vi utav deres brev etter Oppmålingsforretning.

Korrupsjon og tillitssvikt i offentlig sektor?

Skrevet av Rolleiv O. Lind, leder av kontrollutvalget i Tromsø kommune

<https://www.itromso.no/meninger/2019/02/07/Korrupsjon-og-tillitssvikt-i-offentlig-sektor-18420917.ece>

«Tilliten til demokratiet kan bli svekket, dersom oppfatningen om at «man må kjenne noen for å få gjennomslag her i landet» får feste seg. Likhet for loven, uavhengig av hvem man er og hva man har, er et viktig rettssikkerhetsprinsipp. Dette må reflekteres i alle deler av kommunens saksbehandling.»
<https://www.kommunal-rapport.no/nyheter/korrupsjon-i-kommunene-ma-bekjempes/70392/>

Giske Marina
v/ Jarle Johansen.
Sperravegen 10. 6052 Giske

I vår sak er der en eiendommelighet som ikke kun kan henføres til inkompetanse, for deres eventuelle inkompetanse har utledet en ustrakt hjelp av meg for dem å forstå dette, jeg har gitt dem inn alt med teskje, slik at de kan ikke påstå de ikke visste bedre; en oppførsel i Giske som tyder på korrupsjon, fordi jeg finner ingen annen fornuftig grunn enn korrupsjon, til at de ikke vil forklare seg for meg, vil ikke svare på mine spørsmål jeg har sendt dem per email, drøfter INGEN av mine poenger i sin saksbehandling og vedtak, vil ikke ha noe møte hvor jeg får svar på mine spørsmål, KUN tar til følge alle andre sine poenger, merkelig - er det ikke ?

Null åpenhet, null villighet til å drøfte sine argumenter og la dem bli utsatt for kontradiksjonens lys, er tegn på korrupsjon.

Mvh.



Jarle Johansen

Vedleggsliste:

- Utredning for Kystverket om forståelse av Grunneiererklæringer, av Professor Thor Falkanger
- Grunnbok; Våre tinglyste krav i avgiver eiendommen 127/23.
- 127/37 bekreftelse ½ part av avgivereiendom 127/23 i 1892/1921.

Økokrim «TRUSSEL- VURDERING»:

Økokrim: Korrupsjon i offentlig sektor, rapport for 2020

«Norge falt fra tredje plass til sjuendeplass på Transparency Internationals korrupsjonsindeks fra 2018 til 2019. Det kan tolkes som at den norske befolkningen oppfatter at forekomsten av korrupsjon i offentlig sektor er mer utbredt nå enn tidligere. Folks oppfatning av hva som kan betegnes som korrupsjon, er nok mer vidtrekkende enn det som følger av straffeloven. Det er generelt liten toleranse for maktpersoner som utnytter sin posisjon for å gi eller motta urettmessige særfordeler i Norge.

Det har de seneste årene blitt avslørt flere alvorlige korrupsjonssaker innenfor kommunale etater som plan- og bygg, samt saker knyttet til offentlige anskaffelser. Korrupsjon i offentlig sektor kan svekke tilliten til lokale styringsorganer og kan gi kriminelle tilgang til kommunale oppdrag.

Det er store variasjoner på kommunenivå når det gjelder håndheving av integritetssystemer. Det gjenstår en del arbeid før hele kommunesektoren er deltagende i et systematisk antikorrupsjonsarbeid. Norske kommuner er derfor sårbare for korrupsjon og korrupsjonsfaren er særlig til stede der privat sektor møter offentlig sektor.

Det vurderes at trusselen for korrupsjon i lokalforvaltningen, særlig rettet mot utbyggingsprosjekter i Norge, vil fortsette å være stor. Korrupsjonsfaren vil avhenge av kommunenes egeninnsats i eget antikorrupsjonsarbeid, graden av gode varslingskanaler, kontrollutvalg og solid varslervern.

OECD anser anskaffelser som ett av de viktigste risikoområdene for korrupsjon inter- nasjonalt. Regelverket for offentlige anskaffelser er preget av mange konkrete vurderinger og stor bruk av innkjøpsfaglig skjønn. Denne skjønnsutøvelsen øker risikoen for misbruk av regelverket.⁶⁵ I Sverige mener tre av ti tilbydere i offentlige anbudskonkurranser at de har tapt kontrakten på grunn av korrupsjon. Også i Norge er det en trussel at kriminelle aktører får innpass ved anbudskonkurranser.

I dagens situasjon med pandemiutbruddet, har mange blitt tildelt nye roller uten inngående kompetanse om antikorrupsjonsarbeid. Det kan øke risikoen for korrupsjon.»

Du kan lese hele rapporten på (56 sider) «TRUSSEL- VURDERING 2020 [på denne link](#).

ØKOKRIM ønsker mer fokus på økonomisk kriminalitet. De fleste saker blir henlagt av jurister ute i politidistriktene, idet anmeldelser om korrupsjon må i dag leveres til lokalt politi. Noen offentlig ansatte beskytter andre offentlig ansatte.

Hva som er mindre kjent for folk, er at i det saken offentlig henlegges, så kan enhver myndig person i Norge, kjøre på med **privat straffesak mot hvem de vil.**

Kontrollutvalget

Giske Kommune
Rådhuset. 6050 Valderøy

Giske den 27.03.2021

Sak 20/1002-16/24 Internkontroll og Kontrollutvalg i Giske Kommune

Giske Kommune skal ha internkontrollsystem og skal ha et [Kontrollutvalg \(KU\)](#). (Kommuneloven § 23-3). Jeg vil klage inn kommuneadvokat Seth spesielt, til Kommuneutvalget for korrupsjon, og ansatte for medvirkning til korrupsjon. Liker dere ikke språket mitt, så er det ikke kriminelt å kalle en kjeltring en kjeltring, men å være korrupt er. Jeg kan nesten ikke klage inn noen for korrupsjon uten å kalle dem mulig korrupt. Først i dette dokument skal så skal jeg gi utløp for litt av min erfaring med kommunal inkompetanse, i siste halvdel ta opp kommunal internkontrolls intensjon, en intensjon som Kontrollutvalget skal sikre blir gjennomført. Neste gang jeg skriver om saken, skal vi beskrive hvor suksessfull Kontrollutvalget har vært med sin rolle, å sikre etikken og hindre korrupsjonen.

Seth har sin egen agenda for å instruere kommunens ansatte som bevist, nemlig at jeg hadde klaget ham inn for advokatforeningens disiplinærnemnd i annen sak. Han vil ikke korrigere sin feilaktige instruks til kommunens ansatte på forespørsel. Skaper urett. Da får han tåle både språket og etterkontroll. Jeg sier det som jeg sier det med vilje, fordi mitt mål med det er å vise at det har ingen relevans hva noen mener om det; kommunens ansatte skal følge norske lover samme om de liker språket til dem de skal levere tjenester til eller ikke. Skulle sett ut om ikke; trynefaktor.

Det er veldig lett for at personlige forhold, personlige antipatier og sympatier, legger føringer for vedtakene. Jeg legger språket utfordrende, fordi jeg skal lære dem at de skal følge norsk lov, samme om de liker språket eller ikke. Min språkføring er irrelevant. De kan ikke nekte å følge norsk lov fordi de ikke liker meg eller mitt språk. Loven har makt, ikke saksbehandler. Saksbehandler kan være dum som et brød, bare han/hun følger norsk lov i saksbehandlingen, så er alt helt ok. ☺

Denne saken er forholdsvis enkel. Vi har kjøpt en kai av Kystverket. Vi har full eiendomsrett, tinglyst rettshandel, ingen kan motbevise noe annet. Kommunen har adoptert en påstand fra andre som gjeldende rett, uten å kreve dokumentasjon for påstanden. Kommunen overser vår kontradiksjon for at de ønsker den løse påstanden skal være rett. Kommuneadvokat Seth rådgir komunens saksbehandler at vi ikke skal få matrikulere uten «i det minste samtykke fra grunneier».

Ingvar Seth

Fra:	Ingvar Seth
Sendt:	13. januar 2021 10:31
Til:	'Marianne Stokkereit Aasen'; Dagny Kristin Rødland; Harry Valderhaug
Kopi:	Øyvind Drabløs
Emne:	SV: Vedtaket - Jarle Johansen

Hei!

Jeg vet nesten ikke hva en bør gjøre. Alt blir galt uansett.

Min befattning med saken er som følger:

I oktober i fjor ble generelle problemstillinger vedrørende mulighet for matrikulering av rettigheter drøftet med Dagny og Øyvind. Dette på bakgrunn av en konkret sak. Vi konkluderte med at det var noe en ikke kunne gjøre basert på gjeldende regler. Det fordi rettigheten normalt er knyttet til en eiendom med en annen eier, og skal en få til matrikulering må grunneier i det minste samtykke.

Vedtaket i min sak 20/1002 -16/24 ble akkurat som kommuneadvokat Seth gav råd om.

Statens Havnevesen / Kystverket har vært reel grunneier siden 1921, om enn ikke formell (ikke tinglyst, noen som er svært vanlig hvor Staten er eier). Høyesterettsdommer Borgar Høgetveit Berg har skrevet følgende i sin bok «Tinglysing», Cappelen Akademisk Forlag 2009:

«Grunnboka angir ikke nødvendigvis eiendommens reelle eier, og verken § 14 eller andre bestemmelser i tinglysningsloven tar direkte stilling til hvem som er den reelle eieren av en fast eiendom.»

Dette vil den notorisk uhederlige (påstanden er bevist) kommuneadvokat IKKE opplyser kommunens ansatte om, han vet det nok, fordi han vil gi noen andre «*utilbørlige fordeler de ikke har rett til*» (det er definisjonen på korrupsjon i Straffeloven). Følgende er fakta:

Samtykke1: Haldor Giske sin bestefar (eller far) Thomas Giske sier i signert kontrakt i 1891 at han «avgir», «avgir» og «avstår» grunn til Statens Havnevesen betyr den tid «ekspropriasjon». Dokument: 32
Samtykke2: Haldor Giske sin far Thomas Giske sier i signert kontrakt og avtale i 1921 at han avstår grunn til Statens Havnevesen. 'Avstaa' betyr den tid «ekspropriasjon». Dokument: 1. Jfr. Professor Thor Falkangers utredning for Kystverket, 44 sider. Dokument 33a og Dokument 44 Email fra Professor Falkanger om Giske Marina rettighet GE5-1916 100321.PDF

Kommunens ansatte tok og fulgte kommuneadvokatens råd og ble med liv og lyst med på korrupsjonen – det passet saksbehandlers trynefaktor, normalt er det lurt av lekfolk, men de tok ikke med i beregningen selv om jeg advarte dem, at akkurat den advokaten har en høne og plukke med meg, fordi jeg tidligere bare noen måneder tidligere har klaget ham inn til advokatforeningens disiplinærutvalg, jeg vil han skal miste sin advokat lisens for sitt bedrageri i annen sak han førte mot min bror Olav Ståle Johansen.

Skal Kontrollutvalget, internkontroll og etikkreglene ivareta kommunens ansatte, eller meg som bruker av kommunens tjenester? Dokumentasjonen viser at de skal hindre ansatte i å gjøre galt, hindra at urett og korrupsjon skjer som følge av trynefaktor og vennskap og kjennskap, slik at det går utover kommunens brukere, og som offentlig instans ikke gjør noe som skader tilliten til det offentlige. Det er deres rolle, og det er i den rolle jeg henvender meg til dere.

Jeg påpeker ikke manglende [forvaltningsrevisjon \(se s. 50\)](#) nødvendigvis for å få rett, men fordi slikt som dette var jobben min i 8-9 år i Nordsjøen, og jeg likte jobben min, sikre compliance/samsvar, OG jeg vil **kjenne mine sambygdinger**, hvem er rettvis som Abraham, og hvem godtar uretten, som kristen vil jeg vite hvem som er hvem av de her (utrolig nok har ingen i KrF heller reagert på uretten):

*"Den som **gjør det som er rett**, er rettferdig, slik Kristus er rettferdig. () 10 Slik viser det seg **hvem som er Guds barn, og hvem som er Djevelens barn**: Den som ikke gjør det som er rett, ~~og som ikke elsker sin bror~~, er ikke av Gud". 1 Johannes 3:7,10.*

Samsvar med lover er en plikt. Samsvar med Bibelen er bra++, men det kan vi ikke kreve. Folk som kommuneadvokater og andre har all rett til å være satanister, løgnaktig, bedragere, manipulatorer, korrupt, MEN – de har INGEN rett til å la deres personlige karakters skavank gå utover meg.

Mennesker som er ondskapsfulle og løgnaktig, definisjonen på satanister, de vil ikke gjøre om sin oppfatning etter at de får vite ting som de ikke visste før, de vil nekte å gjøre hva som er rett, de vil tviholde på uretten. De vil holde på samme innstilling til vedtak, skape urett, om sann begrunnelse eller ikke. De vil ikke høre på argumenter som strider mot deres argument og vedtak. De vil høre kun det som støtter det, derfor vedtok kommunens saksbehandler dette, dagen før -1- dag før vårt avtalte møte. Våre argumenter var irrelevante, fordi de hadde allerede gjort opp sin mening om vedtakets avgjørelse, deres vennskapskorupsjon var avhengig av at vi ikke fikk sagt vår mening om hvilken fakta vedtaket måtte bygge på, derfor holdt kommunen også sakspapir som email fra kommuneadvokat Seth over hemmelig for oss, selv om loven sier vi skal selvfølgelig ha tilgang til ALLE sakspapirer.

Det spennende er om Kontrollutvalget er supperåd bare – for tidligere politikere å få noe honorar utav kommunen samme hva de gjør eller ikke gjør - og vil søke unndra kommunens advokat ansvaret, og bruke sin tid og energi til å unnskylde og skjule kommune ansattes dårlige arbeid, eller om det vil **gjøre det de skal gjøre; kontrollere dem, og korrigere dem**. Altså gjøre et saklig kontroll arbeid for innbyggerne; undersøke, etterforske, gjøre rett – som loven sier, ikke som Seth sier.

For eksempel kommuneadvokat Seth instruerte kommunens ansatte i oktober 2020 at vår grunneiendom kan ikke matrikuleres uten etter samtykke med «grunneier» (pre-1921?). Han 'glemte' å si til kommunens ansatte at grunneier har gitt samtykke til grunn avstaaelse to ganger før, i 1892 og 1921, og siden det ikke har vært grunneier for noe som helst under molo eller 5 meter på hver side av molo. Kommuneadvokat Seth i mars 2021 har fått mye informasjon som tilsier at han tar feil i sitt råd, men han vil ikke trekke tilbake – eller korrigere - sin instruksjon til kommunens ansatte. Han er da med forsett, og helt bevisst skaper av urett.

Jeg har skrevet dette, slik at andre - som blir maktovergrepet av satanister (jeg bruker ordet i betydning de som lett lyver; løgnens barn) med makt mulighet - kan bruke det som mal. Åpenbaringen 20:7 sier de SKAL ha kommet til makten i dag, og bruker makten invertert.

Slik kan være deres plan, jeg anser som den har omtrent 50% sjanse for at den skal lykkes:

1. Kommunale saksbehandlere lager problemer for meg i håp om at Statsforvalter holder med dem, da har de lyktes i korrupsjonen og trakasseringen sin. De utreder og saksbehandler ikke i det hele tatt. Bare finner på noen dumme argumenter. Hva som helst duger.
2. Kommunedirektør støtter sin Saksbehandler kommunale ansatte ved å unnlate å utrede saken "rettslig" og "faktisk" som kravet er etter Kommunelovens § 13-1, i klagen for Teknisk Utvalg.
3. Teknisk Utvalg får en sak mangelfullt utredet, ikke utredet i det hele tatt, bare noen stupide argumenter funnet på for anledningen. Her er altså tre ledd hvor de skulle være utredning, og selvstendig tenkende mennesker som kunne stoppet urett, men i realiteten har en mann/dame tenkt og gjort alt for alle tre ledd. Ingen reell klagebehandling. **(51 Statsforvalter manglende toinstans behandling av klage 06042021.PDF)**
4. Er ikke Statsforvalters saksbehandler intelligens over gjennomsnittet, så vil den person ikke klare å se forbi de føringer for saken som kommunens saksbehandler har lagt i saken, og

kommunens saksbehandler har håp om å "vinne" sin korrupsjon og sin trakassering ved at de muligens kan få en mindre intelligent saksbehandler hos Statsforvalter.

5. Går saken gjennom også hos Statsforvalter og siden hos Sivilombudsmann så er lykken stor på kommunekontoret, hos den/de personer som hadde et målsetting om å skape trakassering, korrupsjon og urett.
6. Kan saken endelig nå rettsappararet hvor den kommuneadvokat Ingvar Seth fra Ålesund kan bruke sin 'magi' - løgn og bedrag i retten - for sin dommervenn, så kan faktisk operasjonen lykkes med å frata noen eiendomsretten de har kjøpt, og gitt den til noen de heller vil skal ha den.
7. Ganske genialt, men ganske enkelt gjennomskuelig. Sjansen for at de skal lykkes er ca. 50%, vi har ingenting å tape, tenker de.
8. Jo, det har dere, sier jeg. For om jeg taper eiendomsretten, så skal dere dømmes for korrupsjon, for å ikke gjør jobben deres (tjenesteunnlitelser), for ett eller annet jeg kan finne på.

Kristne må vite hva og hvem de står ovenfor, de som konspirerer mot Gud og mennesker. Vi kjenner dem igjen ved at de **1. lyver 2. bedrar 3. korrupt 4. mangler ærlighet og åpenhet 5. de vil ikke ha din uttalelse i de saker de vedtar imot deg.** Merkelig, oftest kristne det går utover slikt, og det er fordi Bibelen sier de er de eneste som skal se forskjell på rett og galt i Endetiden (discernment), og dem er de som SKAL bli forfulgt av «*Djevelens barn*» som elsker urett. Jesus advarte oss.

Det er jo vanskelig for meg å vite hva som er saksbehandleres reelle motivasjon så lenge de ikke vil snakke med meg, vil kun utelate mine argumenter i vedtaks begrunnelse til «*utilbørlig fordel for noen som ikke har rett til den*» ([definisjon på korrupsjon](#)), så jeg er jo overlatt til å spekulere, men det er helt klart at de har fulgt 100% kommuneadvokatens anbefaling.

«Kontrollutvalget skal føre tilsyn og kontroll med kommunens virksomhet på vegne av kommunestyret. Et velfungerende system for kontroll er avgjørende i kommunens arbeid for å forebygge og avdekke uetisk atferd og korrupsjon. Gode kontrollrutiner øker sjansen for at uetisk atferd og korrupsjon blir oppdaget og virker dermed forbyggende.»
<https://www.ks.no/fagomrader/demokrati-og-styring/etikk/gode-rad-etikkarbeid/kommunens-kontrollutvalg/>

«**Noen**» (korrupsjonsmottager) kan være kommuneadvokat Ingvar Seth som har en høne og plukke med meg, ELLER Haldor Giske, eller ex. Ordfører Elias Giske. Jeg vet ikke. Jeg kan kun spekulere, siden saksbehandlere ikke vil forklare seg for meg, eller svare på mine email spørsmål på en saklig og logisk måte forklare hvordan dette vedtak 20/1002-16/24 kan oppstå, helt uten lovlig hjemmel, i strid med norsk lov (?). En ting er helt sikkert. «**Noen**» har mottatt vennetjenester, og «*utilbørlige fordeler og rettigheter*» de ikke burde ha hatt, i tillegg til enkeltes glede å få lov til å bedrive person trakassering.

DOKUMENT 45 Stevning Kommuneadvokat i Giske Kommune 150321 v1.PDF

Enhver kan kalle meg hva de vil, lik meg eller hate meg, men jeg synest slikt er spennende å finne ut. Ingen som elsker og dyrker uretten, elsker noe annet enn uretten selv, og gleden ved å skape urett. Til forskjell for oss som elsker det motsatte; Rettvisheten (som Abraham).

Internkontroll

For å sikre RETTVISHETEN i kommunen så **skal det være internkontroll rutiner og Kontrollutvalg** som **skal** etterse all galskap og urett som kan skje hvor korrupte og uærlige mennesker kan lett komme til og få seg jobb hvem sine aktiviteter kan lett gå utover noen (deres fiender), og tilgodeser andre (deres venner). Jeg er en av de personene non-grata som kommunen overser å behandle sakene til. Kommune ansatte overholder ikke norsk lov og regelverk ved å behandle kun de saker de vil, eller har lyst til. De bare overser de saker de ikke har lyst å behandle. De må nesten behandle alle saker, likt.

Kontrollutvalget må ta tak i at kommune ansatte kaster i bossbøtten saker de ikke liker, faktisk saker som indikerer og varsler om korrupsjon, og de lar bare være å besvare spørsmål som de vedtakene går utover spør dem om (?). Det er røde flagg. Er der ikke åpenhet, er der ikke ærlighet, da er det røde flagg, da er der skjulte motiver, ondsinnede føringer, mulig korrupsjon.

Jeg har tre saker i kommunen som jeg ennå ikke har fått kvittering på mottagelse, eller beskjed om hvordan behandles (dette er andre saker enn den som er hos Statsforvalter). Som vi ser er to av sakene over en måned gamle, og etter en -1- måned skal jeg ha mottatt brev hvis behandlingen av dem blir forsinket (Fvl. § 11a). På en eller annen merkelig måte virker det som ansatte i Giske Kommune selv bestemmer hvilken lover som gjelder for dem:

1. Varsling om brudd på de etiske retningslinjer

DOKUMENT 8 *Varsling _ matrikulering_klage_091120.PDF*

2. Varsel om korrupsjon

DOKUMENT 24 *Matrikulering_korrupsjon_150221.PDF*

3. Klage på Oppmåler Håkon Kvile

DOKUMENT 34a *Giske Marina Klage Oppmåler - regler for oppmålingsforretning 010321.PDF*

De har jo brutt hver eneste paragraf i etikk plakaten sin, i min sak. Se klage over. Ingen konsekvens. Blir spennende å se om Kontrollutvalget har som jobb å kontrollere og eventuelt reagere på at nesten alle etikk regler i håndboken er brutt.

<https://www.ks.no/fagomrader/demokrati-og-styring/etikk/gode-rad-etikkarbeid/kommunens-kontrollutvalg/>

<https://www.giske.kommune.no/tenester/organisasjon/om-giske-kommune/etiske-retningslinjer-verdidokument/>

Hvor mange mennesker gjøres urett mot av (korrupt) saksbehandler som utøver myndighet etter sitt eget hode mer enn etter lovens bokstav på landbasis? De må jo gjerne bli rasende for at jeg påpeker at de er korrupt, men korrupt er de, etter lovens definisjon – helt klart gitt «*utilbørlig fordel til noen som ikke har rett til den*». De skyndet seg å vedta saken min, dagen FØR vårt avtalte møte (?)

<https://www.overgrep.no/straffeloven-387/>

Hva jeg synes er særdeles spennende er hva de kan finne på, for å komme seg utav denne leie knipen de har satt seg i, for å innrømme feil det gjør byråkrater som er «*Djevelens barn*» sjelden eller aldri. De tyr ofte til nye maktovergrep for å skjule et annet.

De har all verdens ressurser til sin hobby, å kjøre over hvem de vil. Der mangler de aldri penger å ødsle, de har kommuneadvokater til å kjøre over enhver person enkelte saksbehandlere vil, mer eiendomsskatt for å finansiere dem de hater, da mangler det aldri penger, bare til å stenge skoler.

Giske Kommune er altså pålagt å ha et [kontrollutvalg](#) som skal passe på pengebruken og at der ikke er korrupte mennesker i organisasjonen, samt at de ansatte **følger lover og regler og slikt** som kommuneansatte helst ikke vil belemres med (Kommunelovens Kap. 23), for tillit hos innbyggerne.

Slik en plage for dem at de ikke kan få være litt korrupt for sine venner av og til.

*«Forvaltningsrevisjon er en særegen form for revisjon av offentlig virksomhet som i kommuneloven § 23-3 blir definert som systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, **regeletterlevelse**, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak».*

<https://www.nkrf.no/kort-om-revisjon-og-kontroll-av-kommunal-virksomhet/forvaltningsrevisjon>

I 'Forskrift om kontrollutvalg og revisjon' § 1 blir det presisert at kontrollutvalget ikke kan overprøve politiske prioriteringer. Sier TU tenkt at «Administrasjonen har IKKE lov til å matrikulere for Jarle Johansen, administrasjonen har ikke lov til å gjøre noe som helst til gode for Jarle Johansen. Øyvind Drabløs SKAL vedta matrikulering sak som inhabile Ingvar Seth mener, med «utilbørlig fordel for Haldor Giske», **med den politiske prioritering kan ikke Kontrollutvalget overprøve eller gjøre noe, etter loven**. Da må politikerne straffeforfølges for personforfølgelse og trakassering og ulikhet for loven.



Figur 2: Ulike perspektiver i forvaltningsrevisjon

<https://www.nkrf.no/kort-om-revisjon-og-kontroll-av-kommunal-virksomhet/forvaltningsrevisjon>

Jeg har varslet at Giske Kommune bryr seg ikke om lover og regler og ikke følger matrikuleringsloven:

DOKUMENT 46 Giskemolo må til Jordkifteretten påstår Giske Kommune 130321.PDF

MEN, **Kontrollutvalget SKAL passe på at Kommunedirektør og administrasjonen følger alle lover og regler i sin myndighetsutøvelse**, OG i sin utgreiing for politiske prosesser (Kommunelovens § 13-1).

<https://innsyn.onacos.no/ulvik/wfdocument.ashx?journalpostid=2021001465&dokid=144586&versjon=1&variant=A&>

«Fullstendig lovløse myndigheter» som i vår sak altså. Der sitter folk i kommunene som driter i norsk lov. De følger sitt eget «begrensede» hode. Feil folk som ofte søker seg til stillinger de får herse med hvem de vil.

Enkelte kommuneansatte med makt og så mye penger de vil til sin disposisjon for å herse med hvem de vil, kan skape årelange rettsaker for hvem de vil, i konspirasjon med Ingvar Seth, av noe som i utgangspunktet ikke er en sak i det hele tatt for oss normale mennesker.

For meg er problemet marginalt; Når jeg er lei av å leke katt og mus med kommuneansatte Øyvind Drabløs & Co., som ikke vet forskjell på rett og galt og velger seg 'Urettens Vei', og medskyldige kommuneadvokat Ingvar Seth som løy til sin klient en småbåtplass fra min bror Olav Ståle, som han skal bedra meg nå for eiendomsretten til min kai, av sitt latente personlige hat, - når jeg er lei av å leke med dem, så leverer jeg bare kaien tilbake til Staten v/Kystverket og sier dere har lurt meg – dere garanterte meg at jeg skulle få matrikulere den - det gikk ikke, gi meg pengene tilbake++

Drabløs kan tro at han er katten og jeg er musen, men for meg er Drabløs bare et kapittel i min bok om dette emnet, som jeg har vært borti de siste 10 år - i flere andre anledninger. At han oppfører seg som han gjør bevirker at selvfølgelig kan jeg fortelle om saken offentlig, skulle bare mangle 😊

De har sitt prosjekt, jeg har mitt. De ondskapsfulle vil bli superhappy med å få saken i endeløs klageprosess i årevis, i løpet av den tiden er det gode muligheter for sabotasjen deres vinner frem, fordi offentlige ansatte støtter hverandre, unntar hverandre for ansvar. Mitt prosjekt er å vise at Bibelen går i oppfyllelse foran våre øyne (Heb. 1:9), uretten skal ta overhånd sier Bibelen. Denne saken med andre lignende saker viser det.

Hate uretten

Jeg har funnet ut at jeg rett og slett ikke liker korrupsjon og korruperte mennesker. Jeg har den største forrækt for hva de gjør faktisk. Har de først konspirert for å bedra meg, uten at de i vedtaket ville la min stemme komme til uttrykk, legg merke til ikke ETT ENESTE av mine argumenter i vedtak, KUN sine venner Ingvar Seth som blir kjempeglad for at kommunen hjelper ham med sin hevn over meg, og udokumenterte påstått «grunneier» sin stemme i «vedtak», så får de tåle og høre sannheten hva jeg mener om dem her og nå, og i bokform. **Å kalle en kjeltring for kjeltring er ikke kriminelt.**

Bedrag og korrupsjon er.

5.5.2 Kommentarer Innen saksbehandling og myndighetsutøvelse er det risiko for *misligheter, korrupsjon og myndighetsmisbruk*, samt risiko for *manglende overholdelse av lover og regler*. Sistnevnte punkt er både knyttet til *krav i forvaltningsloven og krav i særlovgivning*.

Habilitetshensyn er vanskeligere å ivareta jo mindre en kommune er, der forholdene er slik at "alle kjenner alle". I tillegg vil ofte mindre kommuner basere seg mer på uformelle kontroller og ha mindre mulighet for arbeidsdeling og rotasjon, noe som øker risiko for korrupsjon og myndighetsmisbruk

https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/krd/vedlegg/komm/egenkontroll/krd-ik_rapport121109.pdf

Så joda. De kan kaste mine saker i bossbøtten, men det betyr ikke at ikke verden skal få vite hva jeg mener om det og dem. Og jotakk. Jeg har merket dette Regjeringen sier, i praksis. Kommunens saksbehandler hevder andre personer eier kaigrunnen fordi det er registrert i Grunnboken. Dette må Saksbehandler si fordi han vil skape en «hjemmel» (etter sitt eget hode, loven sier ingenting om at «hjemmelen» han har funnet på er gyldig), for å hjelpe sin venn og kommune kollega Kommuneadvokat Ingvar Seth å bedra meg for min eiendomsrett, for å komme even for at jeg klaget Seth inn for advokatforeningens Disiplinærnemnd. Slik virker dette, vennetjeneste, vennskapskorupsjon (i.e. Drabløs – Seth. Drabløs – «grunneiere»):

5.6 Vennskapskorupsjon

Fordel eller utilbørlig fordel?

Tolkning av forståelsen av disse begrepene i straffeloven 2005 § 387

«Eksempelvis en saks-behandler som jobber med byggesakstillatelse i en kommune, som gir en byggetillatelse til naboen sin for å opprettholde eller få, et godt vennskap/naboskap.»

<https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/67026/1/590.pdf>

Høyesterettsdommer Borgar Høgetveit Berg har skrevet følgende i sin bok «Tinglysing», Cappelen Akademisk Forlag 2009:

«Grunnboka angir ikke nødvendigvis eiendommens reelle eier, og verken § 14 eller andre bestemmelser i tinglysingsloven tar direkte stilling til hvem som er den reelle eieren av en fast eiendom.»

Så alle andre steder enn i Giske Kommune kan ikke dette brukes som bevis på noe som helst. Min Grunneiererklæring er beviset for MIN eiendomsrett. En kan ikke forvente at kommunalt ansatte som driver med tinglysing har lest en slik vanskelig bok med så mange paragrafer beskrevet i den, som den til Berg. Lettere å påstå at den som er registrert eier er eier, som Drabløs & Co. gjør. Enkle sinn trenger enkle løsninger, hvis ikke går det helt over bord for dem. For å lykkes med sin korrupsjon så må de finne på ting som ikke står i lovbookene, de må finne på sine egne lover.

Et dokument gir grunnbokshjemmel når det gir uttrykk for et ubetinget eiendomserverv, og der også er tinglyst bevis for det forhold.

Internkontrollens intensjon

Kommunalt som corporate består internkontroll av noen områder hvor ledelsen skal sikre god økonomisk ledelse : drift, regnskapsrapportering og **overholdelse av lover og regler**, som på engelsk kalles "compliance" / samsvar på norsk. Å sikre compliance (samsvar) har jeg holdt på med 8-9 år i Nordsjøen. Det er mulig enkelte i kommunen blir overasket over dette, men de er faktisk pliktig til å følge lover og regler. De har ingen makt til å la være å følge lovene og reglene, loven har makt – ikke dem, de skal følge loven – som alle andre, slik at Seth og hans venner i kommune administrasjonen ikke kan få holde på med myndighetsmisbruk mot meg; trakassering.

"4.1.2 Kommunestyrets ansvar for internkontroll Kommunestyret har tilsynsansvar overfor den kommunale virksomheten, og dette ansvaret ivaretas gjennom kontrollutvalg og rådmannens internkontroll"

https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/krd/vedlegg/komm/egenkontroll/krd-ik_rapport121109.pdf

"I 2003 ble råd-mannens internkontrollansvar tatt inn i kommuneloven, ved kommuneloven § 23.2 () Kommunenes omdømme er blitt utfordret de siste årene, etter avdekking av en rekke tilfeller av misligheter, **korruptsjon og myndighetsmisbruk**. Flere av disse sakene har involvert svikt i kommunens egenkontroll, enten ved at **kontrollkvaliteten har vært for lav eller ved at regelverk og rutiner ikke har blitt etterlevd**. Med egenkontroll menes den kontroll kommunene driver overfor egen virksomhet gjennom kontrollutvalg, revisjon og **rådmannens internkontroll**".

"Kunnskap og kompetanse. De ansatte må også være i stand til å gjøre oppgaven"

"Informasjon og kommunikasjon. Det må i tillegg etableres eksterne kommunikasjonskanaler som **tillater innspill fra brukere**, kommunens beboere, leverandører, ekstern revisjon, myndigheter og andre. Slik kan ledelsen tilføres informasjon om effektiviteten av internkontrollen"

"Vedlikehold.. menes dels vedlikehold av systemet som sådan ved at kommunen f.eks. årlig revurderer risikoene, og reviderer og/eller utvikler nye kontroller"

https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/krd/vedlegg/komm/egenkontroll/krd-ik_rapport121109.pdf

Prosedyrer og rutiner skal følges, hvis ikke er det grunn til å tro at utenforliggende hensyn som korrupsjon har oppstått. Kommunen SKAL ha rutiner og prosedyrer som saksbehandlere SKAL følge, nettopp for å hindre dem i kunne gjøre korrupsjon som dette.

Rådmannen i Giske Kommune har ikke gjort noen som helst internkontroll på mitt vedtaks lovlighet, at lover og regler er fulgt, absolutt ingenting. Det ser ikke ut som der er rutiner eller intern kontroll i det hele tatt for å sikre dette. Ikke rådmann (kommunedirektør) og ikke Teknisk Utvalg gjorde selv noen som helst egne selvstendige undersøkelser om vedtaket var gyldig eller ikke. De bare stemplet det «saksbehandlet».

Her er nevnt ALLE sidene av internkontrollen som Rådmann eller Rådkvinne er ansvarlig for. Innspill fra brukerne tvert imot overses, forkastes, behandles ikke – sakene behandles ved å havne i søppelbøtten.

Matrikulering av molo Giskekaia, varsling - brudd på etiske retningslinjer, jnr 20/1002

DOKUMENT VEDLEGG: 8 Varsling _ matrikulering_klage_091120.PDF

DOKUMENT VEDLEGG: 24 Matrikulering_korrupsjon_150221.PDF

Merk at etter kommuneloven § 13-1 SKAL saksbehandlingen følge en del standarder til både FAKTISK og RETTSLIG forberedelse av sak før vedtak. Brudd kan forfølges strafferettslig.

DOKUMENT VEDLEGG: 29 Anmeldelse Kommunedirektør i Giske Kommune 250221 v1.PDF

"4.1 Ansvar for internkontroll 4.1.1 Rådmannens ansvar for internkontroll. Internkontroll skal redusere risiko for styringsproblemer, feil og mangler gjennom planlagte kontrollhandlinger. Ansaret for å vurdere hva som er riktig risikonivå for kommunen ligger hos rådmannen."

"Hvilke arbeidsprosesser bør ha særskilte internkontrolltiltak? Vi råder rådmannen til å ha rutiner for revidering av sine vesentlighets- og risikovurderinger av **aktuelle arbeidsprosesser**. I kapittel 5 peker vi på områder med høy risiko, f.eks. innen økonomi-forvaltning og anskaffelser, som nok ofte vil kreve permanente internkontrolltiltak"

"Rådmannen må sørge for at kommunen har et etisk regelverk. Regelverket må være kommunisert til og forstått av ledere og medarbeidere i kommunen. Kommunen bør videre etablere en **varslingsordning** for brudd på etisk regelverk og annet regelverk"

https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/krd/vedlegg/komm/egenkontroll/krd-ik_rapport121109.pdf

Tabell 2: Diagnoseverktøy for kartleggingen av internkontrollpraksis i utvalgte kommuner.

Område/Prosess	Kontrollområder/-aktiviteter (eksempler)
Overordnede ledelseskontroller	
Organisering/Roller & ansvar Etikk Styring og kontroll	- Organisasjonsstruktur, fullmaktssystem mv. - Etisk regelverk - Risikostyring, målstyring mv.
Støtteprosesser	
Økonomi og finans Personal Innkjøp IKT	- Styringsdokumenter med roller & ansvar og krav til aktiviteter, prosesser og kontroller - Definerte kontrollaktiviteter på vesentlige risikoområder
Kjerneprosesser	
Saksbehandling og myndighetsutøvelse Tjenesteproduksjon	- Styringsdokumenter med roller & ansvar og krav til aktiviteter, prosesser og kontroller - Rutiner/system som sikrer etterlevelse av krav, herunder internkontrollkrav i lovgivningen
Prosesser for å sikre etterlevelse	
Informasjon & kommunikasjon Opplæring Oppfølging & overvåking Håndheving	Internkontrollkrav/-system er kommunisert til målgruppen. Nødvendig opplæring er gitt. Ledelsen følger opp, overvåker og håndhever etterlevelsen

Figur 1 https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/krd/vedlegg/komm/egenkontroll/krd-ik_rapport121109.pdf

TI (Transparency International) har uttalt at i Norge er det i byggesak og plan- og oppmålingsavdeling de største korrupsjonssaker avdekkes. De som står på god fot med Drabløs de får sine byggesaker igjennom, de som Drabløs eller Rådkvinne misliker de får bare problem, får ingenting gjennom.

«Økokrim framhevet risikoen for korrupsjon innenfor kommunal plan- byggesaksbehandling i sin siste trusselvurdering i 2018.»

<https://www.bygg.no/article/1416846>

Jeg vet det, fordi jeg er utsatt for det. Matrikulering av molo Giskekaia, varsling - brudd på etiske retningslinjer, korrupsjon, løgn og bedrag, jnr 20/1002-16/24.

DOKUMENT VEDLEGG: 8 Varsling _ matrikulering _klage_091120.PDF

DOKUMENT VEDLEGG: 24 Matrikulering _korrupsjon_150221.PDF

KUN denne vi skal bry oss om her, den om at de skal følge lover og regler, krav til prosesser, prosedyrer i matrikulerings aktivitet, kontroller, slik at de ikke gis rom for ansatte å være korrupt:

Kjerneprosesser	
Saksbehandling og myndighetsutøvelse Tjenesteproduksjon	• Styringsdokumenter med roller & ansvar og krav til aktiviteter, prosesser og kontroller • Rutiner/system som sikrer etterlevelse av krav, herunder internkontrollkrav i lovgivningen

Dessverre bare stemplet Teknisk Utvalg hva Drabløs hadde gjort. Der var ingen KONTROLL med vedtaket, INGEN utredning «faktisk og rettslig» av kommunedirektør ([Kommuneloven § 13-1](#)).

De la faktisk ikke to fingrer i kross for å finne ut av noe som helst i den klagebehandling. Derfor har vi ikke fått noen reell toinstans klagebehandling.

Øyvind Drabløs tjenesteproduksjon

Jeg vil vi skal se på **tjenesteproduksjonen til Øyvind Drabløs og Dagny Rødland**, og deres myndighetsutøvelse i sak og vedtak 21/1002-16/24. Vi vet at gjennom Teknisk Utvalg (TU) sin «klagebehandling» og Kommunedirektør sin «UTREDNING» for TU ([Kommunelovens § 13-1](#)), så har TU stemplet administrasjonens «KLAGE UTREDNING» som godkjent, selv om der ikke var noen selvstendig utredning i det hele tatt, null,-0-, zero, nada. De bare stemplet vedtaket (?).

Kommunen skal som vi ser ha styringsdokumenter som sikrer deres samsvar med lover og regler, og der SKAL være kontrollkrav som sikrer at deres vedtak og aktiviteter er i henhold til norsk lov, at de gjør hva loven sier de skal gjøre, som MF § 31 / ML § 13 og [Kommunelovens § 13-1](#).

Hvis de har disse internkontroller i Giske Kommune, hvorfor blir det slik ? :

DOKUMENT VEDLEGG: 46 Giskemolo må til Jordkifteretten påstår Giske Kommune 130321.PDF

Vi vet at Giske Kommune i denne sak og vedtak 21/1002-16 har gitt noen "utilbørlige fordeler de ikke har rett til" (definisjon på korrupsjon) ved hjelp av merkelig argumentasjon, uten at de har villet forklare sine avgjørelser, vedtak og disposisjoner, for den som vedtaket går utover, ei heller oppgi sine hjemler for sine vedtak (hemmelige hjemler for vedtak, de sier dokumentasjon ikke holder mål, men ikke hva som gjør dem ugyldig eller hva som skal til for at den skal holde mål). De ville absolutt gjøre vedtak i all hast dagen før avtalte møte med rekvirent var avtalt, i strid med Fvl. 11d..

Fordi de ikke forstår hva de leser, hverken i matrikuleringsloven, kommuneloven eller forvaltningsloven, eller hva Professor Falkanger eller jeg forteller dem, så må jeg gå til

jordskifteretten mener de i Giske Kommune, fordi ingen der har kompetanse til å forstå hva norsk lov sier, at når loven sier vi skal "*sannsynliggjøre eiendomsrett*" for å matrikulere, så er det kommunens ansatte skal forholde seg til, ikke lage sine egne lover...(compliance). De klarer å lese det, men de har ikke forstand nok til å forstå hva de leser. Kommunen har sviktet å utdanne sine folk.

De vil at en Jordskiftedommer skal fortelle dem at vår GE5-1916 er gyldig. Et tinglyst dokument (?).

DOKUMENT VEDLEGG: 46 Giskemolo må til Jordkifteretten påstår Giske Kommune 130321.PDF

Regjeringen sier at det er viktig med en høy etisk standard i kommunene.

*"Egenkontrollen skal også bidra til å styrke allmennhetens tillit til forvaltningen, gjennom forebygging og **avdekking av misligheter og andre uheldige forhold.**"*

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kontrollutvalgsboken/id2468270/>

Jeg er enig med Regjeringen at det er viktig, og har varslet kommunen om mulig korrupsjon i kommunen.

DOKUMENT VEDLEGG: 24 Matrikulering_korrupsjon_150221.PDF

De bare legger bort saken uten behandling, uten tilbakemelding til meg som korrupsjonen går utover. Kjempeflinke folk; Til å få korrupsjonssaker til å forsvinne.

Jeg har klaget inn deres Oppmåler, for ikke å gjøre ferdig oppmålingsforretning, uten hjemmel bare overses saken- søppelbøtten – ute av øye ute av sinn – tåpers paradiset, tror de at saken forsvinner med det for oss da – er det «saksbehandlingen»? :

DOKUMENT VEDLEGG: 34a Giske Marina Klage Oppmåler - regler for oppmålingsforretning 010321.PDF

En ting er Giske Kommunes saksbehandlere flink til; det er å få saker og klager til å forsvinne, og vennskapskorrupsjon:

5.6 Vennskapskorrupsjon

Fordel eller utilbørlig fordel?

Tolkning av forståelsen av disse begrepene i straffeloven 2005 § 387

«Eksempelvis en saks-behandler som jobber med byggesakstillatelser i en kommune, som gir en byggetillatelse til naboen sin for å opprettholde eller få, et godt vennskap/naboskap.»

<https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/67026/1/590.pdf>

Og slike vanskelig skifter som dette, det må du ikke plage kommunalt ansatte i Giske med, dette er alt for vanskelig for dem å ta innover seg:

Ot.prp. nr. 17 (2008-2009) om tillitskapende forvaltning

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/otprp-nr-17-2008-2009-/id538967/>

Kommuneproposisjonen for 2008, kapittel 12 Etikk i kommunesektoren

<https://www.regjeringen.no/no/tema/kommuner-og-regioner/kommunalrett-og-kommunal-inndeling/etikk-i-kommunesektoren/id2009799/>

Stortingsmelding 12 (2011-2012) Stat og kommune - styring og samspel

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld-st-12-20112012/id671829/>

disse er referert herifra:

<https://www.regjeringen.no/no/tema/kommuner-og-regioner/kommunalrett-og-kommunal-inndeling/etikk-i-kommunesektoren/id2009799/>

"- Tillit er ganske enkelt helt avgjørende for et godt og levende demokrati, sier nestleder i KS, Gunn Marit Helgesen."

<https://www.ks.no/fagomrader/demokrati-og-styring/etikk/etikkonferansen-2020/>

Huffda. Etikk og slikt.. plagsomme saker... de har brutt hver eneste [etikkregel i sin etikkplakat](#) i min sak i hvert fall. Klage avsendt.

DOKUMENT VEDLEGG: 8 Varsling _ matrikulering_klage_091120.PDF

Forvaltningsloven og særlover gir dem ikke mulighet til å velge hva spørsmål de skal besvare eller ikke. De skal besvare alle spørsmål.

5.6.3 Tjenesteproduksjon For å sikre *etterlevelse av krav i særlovgivningen*, er det avgjørende at gjeldende regelverk er gjort tilgjengelig for de ansatte. Regelverket må presenteres på en strukturert og lett-fattelig måte slik at det oppfattes oversiktlig, tilgjengelig og brukervennlig

https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/krd/vedlegg/komm/egenkontroll/krd-ik_rapport121109.pdf

Kommunen skal gi veiledning etter § 11 i Forvaltningsloven, til absolutt **alle** mennesker, uavhengig av rase, seksuelle legning, religion eller kjønn - aka trynefaktor har ingenting å gjøre med saken, hvem saksbehandler liker eller misliker. De kan hate meg eller elske meg, men uansett skal de besvare for eksempel følgende spørsmål i saksbehandling før eller siden:

1. Hvor i forbindelse med Oppmålingsforretning er det hjemmel i særlovgivning for at alle skal være enig i en Oppmålingsforretning, før Oppmålingsforretningen skal kunne gjennomføres?
2. Hvor i matrikulertingsloven er det sagt at alle skal være enig i en Oppmålingsforretning før en umatrikulert grunneiendom kan matrikuleres etter ML § 13 og MF § 31 ?

Hvis det trenges å være «hyggelig» med kommuneansatte med noen penger under bordet for å få besvart henvendelsene, så kan jeg ikke bli med på det. Kommuneansatte må gjerne besvare sakene og gjøre objektive og nøytrale vedtak for dem de ikke liker og ikke er venner med dem, også.

Kommuneadvokats plan

En ting jeg lærte av den saken i Ulvik kommune, hvor kommunen forfølger en person med urett, er at de konspirerer gjerne med velvillige dommere til å frata eiendomsrett fra dem de ikke liker, til de som skal ha den ta fra den som ikke skal ha den, eller til kommunen selv. En korrump dommer gav dem eiendomsrett, uten ett eneste bevis på deres eiendomsrett, og de gjemte og glemte en tinglyst voldgiftssak som sa akkurat det motsatte av hva de hevdet, passet seg best slik for bedraget. Skulle tro det var Seth som var Mesterhjerne i den saken også.

At saksbehandlere og Seth nekter å gjøre om sitt vedtaks begrunnelse etter at de har kommet til kunnskap om at alt de sa i den var feil, tyder på at det er mer ondskapsfulle agendaer på tapetet.

Status quo er at vi har kjøpt eiendomsretten, reelle eiere. Kommunens saksbehandler snur saken på hodet, med påstand at vi ikke eier. Saksbehandler i Giske Kommune krevde kun dokumentasjon fra ene parten; meg. Den andre parten vant vedtaket med en påstand bare, faktisk to påstander som begge var falsum, ikke relevante for vedtak, men de vant likevel frem - helt uten dokumentasjon.

Kommunens ansatte med ondsinnede hensikter kan bare unnlate å utrede, ta et hvilket som helst argument fra hvem som helst, for å oppnå sin intensjon, mens loven sier saksbehandlingen etter § 16 til § 21, skal utredningen forgå saklig, ingenting av dette ble gjort. Kommunen gjorde andre mennesker til parter i min sak, men de fulgte overhodet ikke lovens krav til deres roller i saken. De har faktisk ingen rolle i det hele tatt.

Kommunens korrupte personell bare brukte dem begge to helt kynisk. Faktisk tok kommunen avgjørelsene, valgte hvilket argument som skulle brukes som nektelse (for der var mange argumenter fra dem, kommunen har valgt ett spesielt på deres vegne – hadde det vært kontradiksjon i saksbehandling burde vi fått svar på hvorfor kommunen valgte ett spesielt argument og ikke det andre), og trenerte saken på deres («partenes») vegne. «Partene» fikk ikke engang forklare seg nærmere, ikke dokumentere, kommunens ansatte gjorde det for dem.

*"Det er flere hensyn som taler for forvaltningens **utredningsplikt**. For det første er det nødvendig å **innhente dokumentasjon og uttalelser** for at en riktig avgjørelse kan treffes i saken. Dette er med på å styrke partens rettssikkerhet"*

*"Reglene i forvaltningsloven §§ 16 og 17 bygger på alminnelige ulovfestede prinsipper om **forsvarlig saksbehandling/forsvarlig saksutredning** fra ulovfestet rett. Reglene er også ment å ivareta hensynet til rettssikkerhet og kontradiksjon, slik at parten i utgangspunktet skal ha blitt hørt om sin mening før et vedtak treffes og ha blitt gitt anledning til å føre bevis for sitt syn."*

<http://jusinfo.no/index.php?site=default/721/1285/1354/1356>

Bare en liten bakdel med dette om forsvarlig saksbehandling/forsvarlig saksutredning, det er at norske lover ikke synes å gjelde for kommunalt ansatte i Giske Kommune, som deres egne etiske regler sier det skal gjøre. Og lovene sier det skal gjøre. Om saksbehandler og Seth kunne fått denne saken gjennom hos Statsforvalter og deretter til retten og med sine dommervenner og som «Mester i rettsmanipulasjon» som jeg tenker på ham som, som han fratok min bror eiendomsretten til en

småbåtplass med løgn og bedrag, så kan faktisk Seth som Mester manipulator lykkes i å frata meg eiendomsretten jeg har kjøpt, som han gjorde med min brors småbåtplass.

Akkurat samme modus operandi. Hans mestergrad ligger i at han er dyktig i å lyve og bedra, hjelpe sin kommunale kollega med ondsinnet intensjon, fordi der er ingen annen forklaring på hvorfor de ikke fulgte loven i saksbehandling enn det. De har en målsetting med hva de gjør, disse konspiratørene i ondsinnet djevleskap.

Men det kommer ikke dit Ingvar Seth. Jeg vet hvem du er, hva du har planlagt. Jeg blir å avslutte denne saken hos Sivilombudsmann, så legger jeg inn ny matrikuleringsrekvisjon, og det er INGENTING dere kan gjøre med det, annet enn å behandle min nye matrikuleringsak, begynne på nytt. Slik skal jeg holde på i en evighet eller til jeg ikke gidder mer og leverer kaien tilbake til Staten ved Kystverket og får tilbake pengene fordi deres advokat lurte meg ved å garantere at jeg fikk den matrikulert før jeg signerte kontrakt og overførte dem pengene, men inntil det SKAL kommunens ansatte svare på hvert eneste brev jeg sender dem, saklig, etter loven. Fordi det er jobben deres. Klarer de ikke jobben sin, bør de få sparken for udugelighet eller korrupsjon.

Grunnen til at de måtte lage hastverks vedtak dagen før vårt avtalte møte (Fvl. § 11d), var da at de vil bare ekspedere saken hurtigst mulig til Seth's arena, ville overhodet ikke høre mine argumenter, hvor han skal med manipulerende argumenter få fratatt meg eiendomsretten til min kai. De ville ikke gjøre en «forsvarlig saksbehandling», har absolutt ingen interesse for det. Det er deres målsetting bare rushe min sak inn i klagebehandlingene og de håper de får medhold like enkelt og lett som de fikk i TU – INGEN EGENTLIG UTREDNING FOR DEN 'KLAGEBEHANDLING', DERFOR vil de heller ikke gjøre om på helt åpenbare mangler i sitt vedtak i dag når de egentlig vet bedre enn ved vedtakets dato, det ugyldige vedtak, fordi de ikke fulgte rett prosedyre, så sier loven at vedtaket er ugyldig. Helt automatisk.

Alminnelig sammenskrudde mennesker med et spor av etisk sinnelag, eller kompetanse, ville selvfølgelig gjort om på en helt åpenbar gal avgjørelse, de ville unnskyldte seg, og gjort rett. Men det gjør ikke folk som finner sin glede i å lyve, bedra og korrumpere. Du får aldri noen unnskyldning fra slike etiske undermålere og åndssvake.

Lovene skulle beskytte oss skikkelige mennesker mot slike mennesker. Tvert imot, så lenge de får lov å ikke følge lovene, så gjør de som de vil. Om der er ingen intern kontroll fra svak ledelse, ingen selvstendig kontroll fra sandpåstrøer utvalg som Teknisk Utvalg, håpet ligger da kun igjen i det som har som rolle og funksjon å gjøre dette: Kontrollutvalget.

Vi får se.

81 300 Resultater Dato ▼ Språk ▼ Område ▼

Geir Woxholt formulerer seg slik i sin bok «Forvaltningsloven med kommentarer», fra 1999 (side 507): «**Hvis det er rimelig grunn til å anta at den mangelfulle utredningen har virket inn på resultatet**, vil vedtaket i regelen bli ugyldig hvis det er til skade for parten».

Rundskriv til forvaltningsloven - Saksbehandlingsrundskriv - Lovdata
lovdata.no/nav/rundskriv/r36-00

Figur 2 Kommunelovens § 13-1. Inkompetent kommunedirektør

1. Vi har mangelfull utredning, ingen utredning
2. Skade for parten, ja.
3. Ugyldig vedtak, ja.

Det er IKKE trynefaktor som skal bestemme vedtakenes innhold. Alle vedtak skal være hjemlet i norske lover, ingenting annet. Saksbehandlere skal følge en rett og korrekt prosedyre som skal sikre de ikke er korrump, ikke saksbehandler etter sin egen personal opinion og trynefaktor.

Kommunens ansatte er i brudd med norsk forvaltningslov og matrikulering særlov i denne saken, **kontrollutvalget skal påse at saksbehandlere følger lover og regler**, jfr.

DOKUMENT 46 Giskemolo må til Jordkifteretten påstår Giske Kommune 130321.PDF

DOKUMENT 47 #5907-v4-180321_Brev_til_Giske_kommune_og_Ingvar_Seth.PDF

Det hadde vært usigelig hyggelig om noen gjør den jobben de er ment å gjøre, også i en anarkistisk kommune hvor enhver kommuneansatt ser ut til å gjøre som en selv vil, ikke som lovene vil.

Side 35: "Forvaltningsrevisjon er heimla i kommuneloven § 23-3 og er ein del av kommunen sin eigenkontroll, og kommunestyret sin kontroll med forvaltninga i kommunen. Forvaltningsrevisjonen si rolle er å undersøke om verksemda i kommunen skjer i tråd med gjeldande lover og regler"

<https://kontrollutval.no/wp-content/uploads/2021/03/sakspapir-Giske-kontrollutval-06042021.pdf>

Bra.

Min sak – som skolesaken - viser at Giske kommune har ikke noen adekvat og kompetent ledelse i det hele tatt. Anarkistisk og kriminell. Enhver kommuneansatt kan være så korrump han vil, det blir ikke undersøkt engang. Varsler overses. Kommunens ansatte følger sine egne innfall, ikke lover og regler. De er kriminell, - på en rekke områder og punkter. Personlig mener jeg at Giske Kommune er elendig ledet, utav egen erfaring.

De folkevalgte skulle sikre min rett til god saksbehandling etter Kommunelovens § 13-1:

"Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak."

Jarle Johansen.
Sperravegen 10.
6052 Giske
Tlf.: 928 97 920

Men politikere i TU ser ikke ut til å forstå sin rolle heller, de som er valgt som Ombudsmenn og – kvinner til å ivareta velgerenes rettigheter, reagere og passe på at urett ikke skjer, ikke være gode ‘kolleger’ med kommuneansatte.

De ser visst på seg selv som kolleger med de kommune ansatte korrupte kasus, og behandler således, ikke som et kontroll- og samsvar ansvar. Det håper vi at Kontrollutvalget kan rette på, da vil det bli bedre for alle, og slikt som dette vil ikke ramme flere.

Spørsmålet er: Hvor mange gjennom tidene har Drabløs og Seth bedratt noen for deres eiendomsrett på denne måten ? Skal korrupsjonen også få styre i fremtiden ?

På forhånd takk.

Giske den 27.03.2021



Jarle Johansen

Kopi av sakenes dokumenter nevnt er her:

<https://www.dropbox.com/sh/5ys4cl4vnf8ws4x/AACoirtflhX9JXVudW5ofGBaa?dl=0>

Andre kilder:

<https://www.regjeringen.no/no/tema/kommuner-og-regioner/kommunalrett-og-kommunal-inndeling/egenkontroll-i-kommunene/id2009801/>

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kontrollutvalgsboken/id2468270/>

Giske Marina v/Jarle Johansen

Fra: Giske Marina v/Jarle Johansen <jarle@vericomp.no>
Sendt: søndag 25. april 2021 10:30
Til: 'post@sksiks.no'; 'bjorn.tommerdal@sksiks.no'; 'post@giske.kommune.no'
Kopi: 'Marianne.Stokkereiit.Aasen@giske.kommune.no'; 'Harry Valderhaug'; 'uksedag@gmail.com'; 'furnes@mimer.no'; 'herman@vidarblindheim.no'; 'sisselroald@hotmail.com'; 'inger.sund@mimer.no'; 'kstobakk@gmail.com'; 'ruth.roald@mimer.no'; 'Oyvind.Drablos@giske.kommune.no'
Emne: Varsling, innspill til kommuneutvalg; korrupsjon, krim og manglende internkontroll Giske Kommune
Vedlegg: 48 Varsel til Kontrollutvalg i Giske Kommune 270321.pdf; 24 Matrikulering_korrupsjon_150221.pdf; 8 Varsling _ matrikulering_klage_091120.pdf

Oppfølging:

Mottaker

Les

'post@sksiks.no'
'bjorn.tommerdal@sksiks.no'
'post@giske.kommune.no'
'Marianne.Stokkereiit.Aasen@giske.kommune.n
'Harry Valderhaug' Lest: 25.04.2021 15:12
'uksedag@gmail.com'
'furnes@mimer.no'
'herman@vidarblindheim.no'
'sisselroald@hotmail.com'
'inger.sund@mimer.no'
'kstobakk@gmail.com'
'ruth.roald@mimer.no'
'Oyvind.Drablos@giske.kommune.no'
'inga@partnership.no'
'herman.berge@gmail.com'

Attn.: Kommuneutvalget i Giske
CC: Kommunedirektør/Ordfører m.v.

Giske Kommune mangler en ansvarsfull og kompetent ledelse. Det utsagn kan jeg bevise for dem som vil. Internkontrollen synest å være helt fraværende. Vi har heller ingen folkevalgte ombudsmenn og –kvinner som skulle trygge og sikre en rett behandling i administrasjon, og som kan å irettesette kommune ansatte som ikke følger lovene våre, eller ikke følger kommunens etiske regelverk. Mange er varslet, ingen gjør noe. Dårlige ombudspersoner. De er jo liksom valgt for å være på vår, innbyggernes, side, ikke på potensielt korrupte kommune ansattes side. Jeg begynner med å bevise det for Kontrollutvalget med vedlagte varsling om korrupsjon, brudd på lover og regler i saksbehandling, og som "Førespurnader/innspel frå innbyggjarane". Vedlagte korrupsjonsvarsler er sendt til kommunen. Som for flere andre henvendelser, som klage på Oppmåler, har jeg ikke mottatt noe saksnummer på det ennå. De overser visst bare de saker de ikke ønsker å saksbehandle, derfor denne til KU. De har selvfølgelig plikt etter loven å saksbehandle enhver sak de får inn, uten forskjellbehandling.

§ 25-1. Internkontroll i kommunen og fylkeskommunen

Kommuner og fylkeskommuner skal ha internkontroll med administrasjonens virksomhet for å sikre at lover og forskrifter følges. Kommunedirektøren i kommunen og fylkeskommunen er ansvarlig for internkontrollen.

<https://lovdata.no/lov/2018-06-22-83/§25-1>

*"Kontrollutvalet si oppgave er å sjå til at **kommunen følger det regelverket som gjeld til ei kvar tid** og at verksemda er målretta, effektiv og **etisk forsvarleg**, til det beste for innbyggjarane i kommunen."* - <https://kontrollutval.no/organisering/>

Side 31: *"Det kontrollutvalet kan gjere, er å undersøkje førespurnader som kan tyde på **svikt i den kommunale sakshandsaminga**, eller **at kommunen ikkje følger lovene og retningslinjene** han er underlagd."* <https://www.regjeringen.no/contentassets/67b3cb9c983a49b2be54e8b932faceb9/kontrollutvalsboke.pdf>

Kommunedirektøren i Giske har ikke tatt sitt ansvar å sørge for at ansatte i kommunen følger lover og regler, som pålagt henne i kommunelovens § 25-1. Det kan jeg bevise. Og det er ikke bare en lov de har brutt, det er et helt knippe av lover. Nå skal vi la KU bestemme om de synest dette har vært etisk forsvarlig i henhold til kommunens etiske regelverk, jfr. vedlagte **8 Varsling _ matrikulering _ klage_091120.PDF**

Jeg har hatt som jobb 8-9 år i Nordsjøen å sikre compliance (samsvar) med lover og regler. Aldri i mitt syndige liv har jeg opplevd mer løgn, bedrag, korrupsjon og kriminalitet enn hos saksbehandlere i Giske Kommunes Oppmålingsavdeling. Og der er ingen å korrigere dem. Ingen etisk rettet ledelse. Det virker som der ikke er ledelse i det hele tatt. Alle er så korrupt som de vil, gjør som de vil. Helt anarkistisk kriminelt. Ikke hverken rot eller fot med noe som helst.

"Ærlighet er det første kapittelet i visdommens bok". ~ Thomas Jefferson.

Giske Kommune har etiske regler for alle ansatte som de skal følge. Jeg fant ut at ingen bryr seg om dem, og om de ikke følges, så er der ingen konsekvenser. De bryr seg overhodet ikke med hva loven sier de skal gjøre i vår sak. Rådmann kan gi sine venner de fordeler dem vil ha.

Giske Kommune velger selv hvilken saker de vil behandle. Saker de ikke liker som korrupsjonsvarsler og slikt går rett i søppelboksen. Selv om Forvaltningsloven sier de selvfølgelig er pålagt å uten forskjellbehandling saksbehandle ALLE saker.

Giske Kommune skal følge Forvaltningslovens saksbehandlingsregler, men ingen der vet engang hva Forvaltningslovens regler sier, alle gjør som de vil.

Giske Kommune skal følge norsk lov hva gjelder for eksempel å matrikulere en ny eiendom som ikke er matrikulert før. I Giske Kommune lager saksbehandlere sine egne lover og regler.

Giske Kommune skal følge Kommuneloven § 13-1, saker for politisk behandling skal utredes på spesifikk måte «faktisk» og «rettslig», ingen bryr seg, det følges ikke i det hele tatt. Politiske (klage)behandling går ut på å sette et stempel på vedtaket "godkjent", INGEN selvstendig utredning.

Giske Kommune der er kjennskap og vennskap viktig hvem som får gehør i vedtakene enn hva loven sier, der er vennskaps korrupsjon, trynefaktor og sympatier/antipatier som bestemmer vedtakets innhold, ikke lovens bestemmelser.

Giske Kommune skal i henhold til kommuneloven ha internkontroll, det er Kommunedirektørs ansvar, men internkontrollen er fraværende. I Giske Kommune er det anarki, der gjør alle ansatte som de vil, ingen rutiner - ingen prosedyrer som skal hindre vennskapskorrupsjon.

Det er de folkevalgte ombudsmenn og kvinner som skulle beskytte oss mot kommuneansatte som enten er korrupt eller inkompetent i å gjøre sin jobb. Men ingen av dem har tatt tak i saken så langt. Alt dette kan gjøres fordi Giske Kommune mangler ledelse. I Giske Kommune råder anarkiet, alle kan være så korrupt de vil. Der er ingen Ombudsmenn for folket, der er ingen Folkevalgte som tar de korrupte eller inkompetente kommune ansatte kasus i ørene.

Giske Kommune skal ha Kontrollutvalg som skal passe på at kommunens ansatte følger lover og regler. DERFOR har jeg skrevet vedlagte klage/varsling til Kommuneutvalget. Vennligst instruer de kommune ansatte om å saksbehandle mine saker.

Jeg sier der er korrupte mennesker i kommune organisasjonen. Hvis jeg bløffer og ikke kan bevise det så kan de ta meg til retten og få meg dømt for det. Det kan de ikke, fordi jeg kan enkelt bevise det.

Jeg kan også enkelt bevise at kommunens ansatte nekter å behandle saker som avslører kriminalitet begått.

Korrupsjon, vennetjenester, trynefaktor og slikt i offentlig sektor skal vi ikke tie ihjel. Vi skal drøfte det ihjel, åpent og ærlig, i full offentlighet. Økokrim sier i sin trusselvurdering for 2018:

«Økokrim framhevet risikoen for korrupsjon innenfor kommunal plan-byggesaksbehandling i sin siste trusselvurdering i 2018.» <https://www.bygg.no/article/1416846>

Derfor kan alle som vil lese min klage til Kontrollutvalget, lagt ut til offentlig informasjon som en krimroman fra virkeligheten her:

<https://www.dropbox.com/s/be1bq0m0om17uqr/48%20varsel%20til%20kontrollutvalg%20i%20giske%20kommune%20270321.pdf?dl=0>

Mvh. / Brgds.

Jarle Johansen

Giske Marina

Sperravegen 10

6052 Giske

Tlf.: (+47) 928 97 920

Email: jarle@vericomp.no

Giske Marina v/Jarle Johansen

Fra: Giske Marina v/Jarle Johansen <jarle@vericomp.no>
Sendt: lørdag 29. mai 2021 09:30
Til: 'Bjørn Tømmerdal'
Kopi: 'Dag Oksnes - Giske kontrollutval (uksedag@gmail.com)';
'Harry.Valderhaug@giske.kommune.no'; 'Marianne Stokkereit Aasen';
ingvar.seth@juris.as; 'herman.berge@bbi-consultants.com'
Emne: KLAGE PÅ VEDTAK - SV: frå Giske kontrollutval, avvisning på behandling av
varsling om korrupsjon og brudd på etiske regler
Vedlegg: 8 Varsling _ matrikulering_klage_091120.pdf; 24 Matrikulering_korrupsjon_
150221.pdf; 51 Statsforvalter manglende toinstans behandling av klage
06042021.pdf

Til: Kontrollutvalget i Giske Kommune

Jeg minner om at etter Forvaltningsloven § 11, fjerde ledd - så skal jeg informeres og veiledes hvor jeg skal klage, om Kontrollutvalg som Kommunestyrets sekretariat ikke er rette instans. Kommer ikke kommunestyret under Forvaltningsloven? Kommer Kommunestyrets sekretær under Fvl.? Hvis jeg ikke kan klage til Kommunestyrets sekretariat kontrollutvalget som skal "*Føre løpende tilsyn med den kommunale forvaltning*" (**KL § 23-1**) for å hindre korrupsjon og etiske regelbrudd, hvem skal jeg klage til da ? Imøteser veiledning.

Jeg har varslet kommunedirektør, ordfører, Teknisk Utvalg og Kontrollutvalg i Giske Kommune om mulig korrupsjon og flere brudd på de etiske regler i saksbehandling i Giske Kommune, samt at kommunedirektørs internkontroll overhodet ikke fungerer etter lovverket. Hun kontrollerer og fører ikke tilsyn med noe som helst hun, ser ut til å leve i sin egen verden, hvor Fvl bestemmelser ikke gjelder for henne (?). INGEN har så langt villet saklig behandle min klage på etiske brudd og korrupsjons varsling. Kollegiale hensyn kan mulig ligge bak selvfølgelig, og utgjør en større motivasjon enn motivasjonen å sørge for at etikk og tillit til forvaltningen ikke blir skadelidende, som var Kontrollutvalgets mandat å påse ved sin kontrollfunksjon til å begynne med. Så lenge de mottar sin lønn og honorar, er vel resten ikke så nøye med kan jeg bare anta..... for det personlige ansvar som Giske kommunes etiske regler sier der skal være, det har jeg ikke sett noe av... null, zero, nada... INGEN har eller tar ansvar i Giske kommune.. det er fakta, jeg kan bevise...

De etiske regler sier de som gjør brudd, skal straffes. Hvem er det som skal ta tak i dette - og kontrollere etterlevelsen av det ? (tilsynelatende IKKE kommunestyrets kontrollutvalg - de har sikkert viktigere ting å kontrollere da).

Jeg synes de er heldige Asker Kommunes innbyggere som har et seriøst kontroll organ - korrupsjonsvarsel og brudd på etiske regler varslingen min har INGENTING med enkeltvedtaket mitt å gjøre, her gir Kontrollutvalget i Asker utgreiing hva slags regler som gjelder og ikke, **MANDATET** - om de skal akseptere saker fra innbyggerne eller ikke - det er liksom ikke trynefaktor som skal bestemme - i Asker... >>>>; "*undersøke henvendelser som kan tyde på svikt i den kommunale saksbehandlingen, eller at kommunen ikke følger de lover og retningslinjer som den er underlagt. Fokuset bør være på systemkontroll.*"

http://www.rokus.no/uploads/2/6/1/4/26148987/komplett_innkalling_asker_kontrollutvalg_16.01.2017.pdf

I Giske Kommune der råder anarkiet. Der er hver ansatt så korrupt eller uetisk som de vil tilsynelatende, siden ingen sjekker eller disiplinerer, ingen kontrollerer dem, der er ingen ledelse som fører tilsyn og leder dem, ingen prosedyrer eller rutiner somansatte skal følge for å unngå forskjellsbehandling – og muligheter for dem å være korrupt å saksbehandle etter sitt eget hode og ikke etter loven, ingen internkontroll av Kommunedirektør, som er hennes jobb. Alle gjør som de vil etter eget hode og følelser, ikke etter de norske lovene. Fantastisk arbeidsplass. Forskjellbehandling skal liksom være forbudt i kommunal saksbehandling. Kommunestyret ved sitt kontrollutvalg bryr seg visst ikke.

Saksbehandler Dagny Rødland har gjort vedtak, klagebehandling og klageforberedelse, alt er forbudt og inhabilt sier norsk lov, se vedlegg # 51. Ikke noe problem, sier Giske Kommunes tilsyn, kontrollstat og ledelse. Hun fulgte 100% den inhabile kommuneadvokats råd og har gitt ham hevn over meg, han er sikkert super euforisk av lykke og føler seg nok svært suksessfull i å forlede kontordamer til å tjene sin sak (som Dagny sier til meg i telecom i går, hun kjente meg ikke, hadde ingen trynefaktor, det tror jeg henne på, men Seth hadde motiv så jeg til henne – og HAN gav vedtaket, hans råd fulgt 100% - likevel er det den som gjør vedtaket som er ansvarlig – ikke helt rettfærdig så lenge hun ble forledet av en hun respekterer og tror er profesjonell og hederlig, men slik er det engang), og meg ufattelige problemer og arbeid, tusenvis av timers arbeid å rydde opp i korrupsjonen og uretten.

Jeg blir alltid kjempeimponert over profesjonelle aktører som i Asker kommune. Fordi jeg har i lang tid jobbet med profesjonelle aktører, er det noe jeg etter hvert har lært å sette veldig stor pris på; jeg kaller de som å være prinsipiell konsekvent. De følger loven, ikke sine egne magesfølelser, antipatier eller sympatier for utenforliggende saker som er forbudt å dra inn i enhver saksbehandling, og i hht de etiske regler. Gjelder de etiske regler for Kontrollutvalget også mon tro?

Korrupsjon antydes også ved at nærmest alle mine sakspapirer er unntatt offentlighet i saken. Det er merkelig synest jeg. Jeg har ingen hemmeligheter. Lovverket sier at det beste garanti imot korrupsjon er åpenhet, offentlighetsloven er opprettet med det formål. At ingen vil drøfte mine klagemål med meg, gjør at jeg aner at der er mye å skjule for noen.

Hvorfor lot kommunens ansatte seg bruke i en vennskaps korrupsjon for å gi kommuneadvokat Ingvar Seth velvillig hevn over meg, og Haldor Giske en illusorisk eiendomsrett «*han ikke har rett til*» (aka Straffelovens definisjon på korrupsjon)? Kommuneadvokats råd til kommunen er jo juridisk 100% uholdbart. Jeg plukker det fra hverandre på et øyeblikk, men de bare lar være å behandle innsigelsene. Jeg påstår han visste det var uholdbart, for SÅ dum er han ikke, han sa det for å skade min sak, KUN det; «samtykke» - har vært samtykke 2x før, hevn. Jeg hadde jo varslet dem om at han var inhabil (?). Vedtaket til kommunen fulgte 100% kommuneadvokatens råd til dem. Jeg oppfatter at saksbehandler og Kontrollutvalget beskytter kommuneadvokatens interesser, ikke mine som innbygger (?).

Side 8: "*Kontrollutvalget er kommunestyrets redskap, og det er kommunestyret som har det overordnede kontrollansvaret for den kommunale virksomheten.* "

side 12: "*Kontrollutvalget kan i prinsippet behandle ethvert forhold ved kommunens virksomhet, så lenge det kan defineres som kontroll eller tilsyn.*"

"Kan", men vil ikke.

<https://www.regjeringen.no/contentassets/67b3cb9c983a49b2be54e8b932faceb9/kontrollutvalgsboka.pdf>

Så hvis ikke Kontrollutvalget og Kommunestyret, hvem skal behandle mitt korrupsjonsvarsel ?

Dagny Rødland behandlet vedtak, klagebehandling samt klagebehandling for Teknisk Utvalg, for å få gjennom Kommuneadvokat Invar Seth sitt råd og beskytte sitt opprinnelige vedtak, var der null uavhengig sakssutgreiing i det hele tatt for de kommunale klageinstanser, bare tull, ingen reell klagebehandling, bare stemplet vedtaket. Ikke ett eneste av mine hundre argumenter kan sees i saksutredningen, «klagebehandlingen». Hadde ikke saken hatt så alvorlige følger, er det mest å le av, nærmest komisk. Loven sier det er ulovlig og inhabilt hva Dagny Rødland gjorde. Hun inviterte den protesterende part i Oppmålingsforretning til møte på sitt kontor, og de ble enig om sin versjon og forståelse av ordet hjemmel mentes at andre eier min eiendom, som jeg har tinglyst rettighet i. Ingen i Giske Kommune bryr seg, kontrollutvalg mener det er ikke deres sak at kommunen bryter lover og regler. Hvis det ikke er noen som helst i kommunen sin sak, hvis sak er det så ?

Se her:

s. 188: "*Intern klagebehandling i kommunen Både ansatte og folkevalgte som har deltatt i saksforberedelse eller avgjørelse av et vedtak det klages på, er inhabile til å delta i avgjørelse eller forberedelse av klagesaken, jf. § 40 nr. 3 c.*"

s. 190 : "17.4.5 **Intern klagebehandling** i kommunen

For å sikre en reell og objektiv klagebehandling også i de tilfeller der klageinstans og underinstans er i samme organ, har kommuneloven § 40 nr. 3 bokstav c strenge inhabilitetsbestemmelser som sier at både ansatte og folkevalgte som har deltatt i forberedelsen eller avgjørelsen av vedtaket det klages på, er inhabile til å delta i avgjørelsen eller forberedelsen av klagesaken. "

s. 340: "26.3.4.2 **Etterlevelserevisjon** Utvalget viser til at etterlevelse av regler var hovedtemaet i over halvparten av forvaltningsrevisjonene i perioden 2004 –

2014. Kontroll med om regler er fulgt er sentralt for kommunestyret og kommunens innbyggere. Utvalget foreslår at det skal fremgå av lovteksten at regeletterlevelse er en del av hva forvaltningsrevisjon må dekke. "

s. 365: "28.3.3 **Plan- og bygningsloven** Etter plan- og bygningsloven kapittel 25 pålegges kommunene i byggesaker å føre tilsyn med at tiltaket gjennomføres i samsvar med gitte tillatelser og bestemmelser gitt i eller i medhold av loven, og at ansvarlig foretak er kvalifisert. Etter § 25-1 skal tilsyn føres i slikt omfang at det kan avdekke regelbrudd og ulovligheter. I forarbeidene 6) sies det at bestemmelsen fastsetter en tilsynsplikt,

6) Ot.prp. nr. 45 (2007–2008), side 335.

s. 384 :

"Kommunale enkeltvedtak kan påklages til kommunestyret eller kommunal klagenemnd, jf. forvaltningsloven § 28 andre ledd

<https://www.regjeringen.no/contentassets/9da72a7f8f38486e81509be0b2f4818b/no/pdfs/nou201620160004000dddpdfs.pdf>

To-instans klagebehandling får jeg aldri før kommunen gjør det en gang til – reell klagebehandling denne gang, men jeg har også en rett til å få seriøst behandlet mitt korrupsjonsvarsel. De ansvarlige har ganske så dramatisk skadet min sak og mine forretninger.

Side 35: "Forvaltningsrevisjon er heimla i kommuneloven § 23-3 og er ein del av kommunen sin eigenkontroll, og kommunestyret sin kontroll med forvaltninga i kommunen. Forvaltningsrevisjonen si rolle er å undersøke om verksemda i kommunen skjer i tråd med gjeldande lover og regler"

<https://kontrollutval.no/wp-content/uploads/2021/03/sakspapir-Giske-kontrollutval-06042021.pdf>

§ 25-1. Internkontroll i kommunen og fylkeskommunen

Kommuner og fylkeskommuner skal ha internkontroll med administrasjonens virksomhet for å sikre at lover og forskrifter følges. Kommunedirektøren i kommunen og fylkeskommunen er ansvarlig for internkontrollen. <https://lovdata.no/lov/2018-06-22-83/§25-1>

"Kontrollutvalet si oppgave er å sjå til at kommunen følgjer det regelverket som gjeld til ei kvar tid og at verksemda er målretta, effektiv og etisk forsvarleg, til det beste for innbyggjarane i kommunen." -

<https://kontrollutval.no/organisering/>

Side 31: "Det kontrollutvalet kan gjere, er å undersøkje førespurnader som kan tyde på svikt i den kommunale sakshandsaminga, eller at kommunen ikkje følgjer lovene og retningslinjene han er underlagd."

<https://www.regjeringen.no/contentassets/67b3cb9c983a49b2be54e8b932faceb9/kontrollutvalsboka.pdf>

side 30: "Det er kun kommunestyret som kan pålegge kontroll-utvalget oppgaver. Når det gjelder henvendelser fra andre parter, må kontrollutvalget selv vurdere om utvalget vil behandle forespørselen eller ikke. Om kontrollutvalget skal behandle en sak, vil være avhengig av om saken ligger innenfor kontrollutvalgets mandat."

side 31 : "Kontrollutvalget kan også behandle henvendelser fra innbyggere eller andre aktører som mener de har en sak for kontrollutvalget. For hver henvendelse må det vurderes om den hører inn under kontrollutvalgets oppgaver . () Det kontrollutvalget kan gjøre, er å undersøke henvendelser som kan tyde på svikt i den kommunale

saksbehandlingen, eller at kommunen ikke følger de lover og retningslinjer som den er underlagt. Fokuset bør være på systemkontroll.»

<https://www.regjeringen.no/contentassets/67b3cb9c983a49b2be54e8b932faceb9/kontrollutvalgsboka.pdf>

«I kommunedirektørens ordinære internkontrollansvar med kommunen vil det imidlertid uansett ligge en plikt til å følge opp private aktører som har som oppdrag å utføre oppgaver som er pålagt kommunene i lov. Kommunen må således finne en måte å sikre og følge med på at innbyggerne får det de har krav på.»

<https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Publikasjoner/Innstillinger/Stortinget/2017-2018/inns-201718-369/?all=true>

NOU 2004: 17 **Statlig tilsyn med kommunesektoren**, og Meld. St. 12 (2011–2012) Stat og kommune – styring og samspel. KommuneLOVEN § 76 nevner «tilsyn», men dette er tilsyn mer i betydningen egenkontroll.

s. 343 : "Utvalget foreslår at det innføres en bestemmelse om at kommunene i disse situasjonene skal legge til rette for at likebehandlings sikres, og at kommunens tilsyn blir så uavhengig som mulig."

<https://www.regjeringen.no/contentassets/9da72a7f8f38486e81509be0b2f4818b/no/pdfs/nou201620160004000dddpdfs.pdf>

Jeg vil klage til Statsforvalter eller de jeg kan klage til dette. For om ikke Kontrollutvalget, så er det i realiteten INGEN i kommunen som ivaretar og ser etter at mitt korrupsjonsvarsel blir fulgt opp og saklig behandlet. Hos alle instanser har det havnet i bossbøtten.....

Kontrollutvalget er kommunestyrets eget kontrollorgan

<https://www.regjeringen.no/contentassets/0f8e0bdc7ac743a6ba4b6e73c7f295e3/veileder-til-forskrift-om-kontrollutvalg-og-revisjon.pdf>

KL § 23-2. Kontrollutvalgets ansvar og myndighet

c) det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens eller fylkeskommunens virksomhet,

KL § 23-1. Kontrollutvalget

Kommunestyret og fylkestinget velger selv et kontrollutvalg som skal føre løpende kontroll på deres vegne.

<https://lovdata.no/lov/2018-06-22-83/§23-1>

"å holde løpende kontroll", sier loven at Kommunestyret skal gjøre.

Som alle andre i kommunen, så synest det for meg som Kontrollutvalget kollegialt kaster også saken min i bossbøtten altså. Da har jeg ikke flere klageinstanser i kommunen, alle kollegialt tar unna hverandre. Som jeg antok ville skje. Jeg påklager det, og ber om at det revurderes, og jeg vil også løfte saken til Kommunedep, høre med dem om det er slik at Kontrollutvalget ikke har noe ansvar for å sikre regeletterlevelse, kontroll med at etikk oppfylles og korrupsjon og myndighetsmisbruk ikke skal skje.

Kontrollutvalget SKAL passe på at Kommunedirektør og administrasjonen følger alle lover og regler i sin myndighetsutøvelse, OG i sin utgreiing for politiske prosesser (KommuneLOVENS § 13-1).

Kontrollutvalget har vært med sin rolle, å sikre etikken og hindre korrupsjonen og kontrollere internkontrollen. Kommunal internkontrolls intensjon, en intensjon som Kontrollutvalget skal sikre blir gjennomført.

"Førespurnader/innspel frå innbyggjarane".

"4.1.2 Kommunestyrets ansvar for internkontroll Kommunestyret har tilsynsansvar overfor den kommunale virksomheten, og dette ansvaret ivaretas gjennom kontrollutvalg og rådmannens internkontroll"

https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/krd/vedlegg/komm/egenkontroll/krd-ik_rapport121109.pdf

«Kontrollutvalget skal føre tilsyn og kontroll med kommunens virksomhet på vegne av kommunestyret. Et velfungerende system for kontroll er avgjørende i kommunens arbeid for å forebygge og avdekke uetisk atferd og

korupsjon. Gode kontrollrutiner øker sjansen for at uetisk atferd og korupsjon blir oppdaget og virker dermed forbyggende.»

<https://www.ks.no/fagomrader/demokrati-og-styring/etikk/gode-rad-etikkarbeid/kommunens-kontrollutvalg/>

«Forvaltningsrevisjon er en særegen form for revisjon av offentlig virksomhet som i kommuneloven § 23-3 blir definert som systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak».

<https://www.nkrf.no/kort-om-revisjon-og-kontroll-av-kommunal-virksomhet/forvaltningsrevisjon>

"Kontrollutvalet si oppgave er å sjå til at kommunen følger det regelverket som gjeld til ei kvar tid og at verksemda er målretta, effektiv og etisk forsvarleg, til det beste for innbyggjarane i kommunen." -

<https://kontrollutval.no/organisering/>

Side 31: *"Det kontrollutvalet kan gjere, er å undersøkje førespurnader som kan tyde på svikt i den kommunale sakshandsaminga, eller at kommunen ikkje følgjer lovene og retningslinjene han er underlagd."*

<https://www.regjeringen.no/contentassets/67b3cb9c983a49b2be54e8b932faceb9/kontrollutvalsboka.pdf>

§ 25-1. Internkontroll i kommunen og fylkeskommunen

Kommuner og fylkeskommuner skal ha internkontroll med administrasjonens virksomhet for å sikre at lover og forskrifter følges. Kommunedirektøren i kommunen og fylkeskommunen er ansvarlig for internkontrollen.

<https://lovdata.no/lov/2018-06-22-83/§25-1>

Men hvem klager vi til når Kommunedirektør overser henvendelser til seg da ?

s. 50 :

Forvaltningsrevisjon er et verktøy som kommunestyret og kontrollutvalget skal bruke for å sikre at kommunen drives på en måte som ivaretar innbyggernes behov og rettigheter best mulig. Forvaltningsrevisjon er en av de pålagte oppgavene til kontrollutvalget. Gjennom forvaltningsrevisjon undersøker kontrollutvalget om kommunen etterlever regelverk,

s. 51 :

Ulike tilnærminger i forvaltningsrevisjonerI forskrift om revisjon § 7 blir det nærmere spesifisert ulike typer undersøkelser som kan være aktuelle i forvaltningsrevisjoner. Dette omfatter vurderinger knyttet til:■vedtaksoppfølging■effektivitet og måloppnåelse■regeletterlevelse■styringsverktøyenes hensiktsmessighet■administrasjonens saksbehandling■resultat av kommunens tjenesteproduksjon

<https://www.regjeringen.no/contentassets/67b3cb9c983a49b2be54e8b932faceb9/kontrollutvalgsboka.pdf>

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2019-06-17-904>

<https://www.regjeringen.no/contentassets/0f8e0bdc7ac743a6ba4b6e73c7f295e3/veileder-til-forskrift-om-kontrollutvalg-og-revisjon.pdf>

Mvh. / Brgds.

Jarle Johansen

Sperravegen 10

6052 Giske

Tlf.: (+47) 928 97 920

Email: kreateam@online.no

Fra: Bjørn Tømmerdal [mailto:bjorn.tommerdal@sksiks.no]
Sendt: fredag 28. mai 2021 10:44
Til: Giske Marina v/Jarle Johansen
Kopi: Dag Oksnes - Giske kontrollutval (uksedag@gmail.com)
Emne: frå Giske kontrollutval

Jarle Johansen
Giske Marina
Sperravegen 10
6052 Giske

Vedlagt følger utskrift av Giske kontrollutval sitt vedtak i møtet 25. mai 2021.05.28

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

- 1. Giske kontrollutval avviser å behandle førespurnaden frå Jarle Johansen fordi dette ligg utanfor utvalet sitt mynde.*
- 2. Kontrollutvalet er generelt opptatt av korleis kommunen svarer ut førespurnadar frå innbyggjarane sine. Utvalet ber om ei orientering om dette på neste møte.*

Beste helsing

Sunnmøre kontrollutvalsekretariat IKS
Bjørn Tømmerdal
Dagleg leiar

Tlf. 92611735
Sjå nærare på kontrollutval.no





Giske marina v/Jarle Johansen

Saksbehandler	Vedtaksdato	Arkivsaknr
Øyvind Drabløs	08.11.2021	20/1002 - 73

Krav om retting av matrikkelen - moloanlegg på gnr 127 bnr 23

Vedlegg:

Vedlegg 1 - Krav om retting - Brev frå adv. Martin Dyb av 12.09.21

Vedlegg 2 - Brev frå kommunen av 29.09.21

Vedlegg 3 - Tidlegare motteke krav om matrikulering av umatrikulert grunn.

Vedlegg 4 - Melding om rett til klage

Saksutgreiing:

Kommunen har i tidlegare sak motteke- og behandla krav om *matrikulering av umatrikulert grunn*. Kravet gjaldt moloanlegg avhenda frå kystverket til Giske Marina. Kommunen har avvist kravet i vedtak av 08.01.21 då ein ikkje kan sjå at det er sansynleggjort at det her er tale om eigedomsrett. Vedtaket vart påklaga. Kommunen har i vedtak av 13.01.21 ikkje funne å imøtekome klagen. Statsforvaltaren har i vedtak av 02.06.21 stadfesta kommunens vedtak.

I møte med Giske Marina den 26.08.21 vart både krav om matrikulering, reglar for retting av matrikelopplysiningar samt bakgrunn- og oppbygging av matrikkelen (objektregisteret/kartdelen) gjennomgått. Adv. Martin Dyb deltok i møtet saman med Giske Marina.

Advokat Martin Dyb har i brev av 12.09.21 bedt om at tidlegare kravsmål om matrikulering vert handsama som krav om *retting* etter mtrl. § 26 3.ledd andre punktum, eventuelt at kommunen av eige tiltak gjennomfører rettinga etter § 26 4.ledd siste setning – Sjå vedlegg 1.

Kommunen har i brev av 29.09.21 rådd til at ein søker saka meldt inn for jordskifteretten – Sjå vedlegg 2.

Jarle Johansen på vegne av Giske Marina har i seinare møte med kommunen holdt fast på at saka skal handsamast som krav om retting. Ein finn difor å handsame saka etter matrikellova § 26 med utgangspunkt i brev frå adv. Martin Dyb av 12.09.21 (vedl. 1).

Tidlegare motteke krav om matrikulering av umatrikulert grunn – som no vert å handsame som krav om retting – går fram av vedlegg 3.

Vurdering:



Kommunen har i vedtak av 08.01.21 avvist kravet om matrikulering av umatrikulert grunn. Følgjeleg gjeld ikkje rettingskravet ein *eksisterande* grunneigedom som er oppretta i grunnboka. Ein har difor korkje registrert matrikkelnummer eller grensebeskrivelse å ta utgangspunkt i. Retting etter mtrl. § 26 3.ledd andre punktum gjeld retting av reine feilregistreringar/ feil i overføring av opplysningar frå td målebrev, jordskiftesaker, utskiftingskart, økonomisk kartverk og liknande. Det er berre *openbare* feil som kan rettast etter denne regelen. All den tid eigedomen ikkje eksisterar – korkje i grunnboka eller i matrikkelkartet (objektregisteret), kan ikkje kommunen sjå at det er grunnlag for/kvalifiserer til retting etter denne regelen. I dette ligg at Giske Marina gjennom krav om retting ikkje kan oppnå *matrikulering* av umatrikulert grunn som avvist i vedtak av 08.01.21.

Grunnen moloanlegget ligg på er i matrikkelkartet registrert som del av gnr.127 bnr.23. Kommunen kan heller ikkje sjå at det er openbart at slik registrering er feil. Under punkt 1 (*Salgsobjektet*) i kjøpekontrakt signert 17.12.2019, er det opplyst at: *«Kystverket har ikke hjemmel til grunnen og kystverkets rettigheter på eiendommen er sikret gjennom grunneiererklæringer. Moloen, og dens landfeste, ligger i dag på gnr.127 bnr.23 (tidligere matrikelnr. 118 løpenr. 308) i kommune 1532 Giske.»* (min understreking). Kommunen har heller ikkje motteke merknader frå Kystverket i samband med salet eller tidlegare om at eksisterande registrering i matrikkelkartet skulle vere feilaktig. Kommunen kan difor ikkje sjå at det er grunnlag for retting frå gnr.127 bnr.23 til fiktivt løpenummer 0/0-eigedom.

På slik grunnlag finn ein ikkje å kunne imøtekome rettingskravet og fattar slik

Vedtak:

Giske kommune kan ikkje sjå at det er dokumentert feil i matrikelregistreringa som gir grunnlag for retting etter matrikellova § 26 3.ledd andre punktum og avviser derfor rettingskravet. Kommunen finn heller ikkje grunnlag for å foreta retting etter § 26 4.ledd siste setning.

Vedtaket kan påklagast. Melding om rett til klage leggst ved til den som har klageadgang etter lova.

Med helsing

Øyvind Drabløs

nestleiar

Tlf.: 70 18 80 25

e-post: Oyvind.Drablos@giske.kommune.no