

#	Disposisjon, m/ rettskilder + bevis og motbevis	Sak Giske Marina 21-165245TVI-TMOR/TMOL, v1
---	--	--

Sak : Retten skal fastslå og skape presedens om matrikulering skal ha enighet med hvilken som helst person på oppmålingsforretning eller i matrikuleringssak uten oppmåling av grenser, eller rekker det av rekvirent av matrikulering å sannsynliggjøre sin eiendomsrett etter ML § 9, Jfr. § 14 (2) «gjort sansynleg»? MF 9 (4) «skal utstede matrikelbrev». Sannsynliggjøring er alminnelig bevisovervekt. Samme bevisvurdering i forvaltningen som i en domstol.

Tema	Innledningsfordrag		Prosedyre
	Bevis Utdrag	PS	Rettskilde Utdrag
Rettens klargjøring, motpartens påstandsgrunnlag Konkretisere, klarlegge tvistes spørsmål. «gamle GE», «uenighet om innholdet»	BU s. 7 BU s. 135	9	Tvl. 1-1 (2), 9-5 (1) Tvl. § 11-5 (3)(4)(5)(6) 3843 Sannhetsplikt, faktum, JUS399 Masteroppgave
Sakens faktum:			
Kort historikk GE5- eiendomsrett Kjøpekontrakt Tinglyst Definere rettsstiftelse Alternativ til nektelse Langvarig bruksrett (er ordet nevnt?) Festerett (er festeavgift nevnt?) Bevis for bruksrett (jfr. beviskrav, alternativt faktum) Definerer kjøpekontrakten rettigheten? Snudd søksmålsbyrde	s. 7, 11, 17, 61, 138, 169 RA 1-2 s. 1 RA 1-1, s. 3 137 130, 170 135 (Billing) RA 1-2 s. 1, 138 RA 1-2 s. 1, 138 (ingen fremlagt), 185 RA 1-1 s.3 (henviser GE5) 169 5, 131 (KMD) 131 (KMD) 90, 101, 137, 138	1, 9	2344 (Høgvard) 3498 (Falkanger, skjøte) 67 (hr-1998-17-b, side 7 / 276) 252, 895, 1899, 2169, 3785, 2259 2391-2392 (Einar Moe) 14 (Rusten) 951 (NOU-1973-31) 17 (Karmøy ptotokoll),61 (HR- 1998-17-B), 2485 (Hillant, KV) straffeloven § 221, tvisteloven §§ 23-2 og 24-8 fjerde ledd. 2741 (jagd-2021-29447) 3786 (Austenå) 3782 (Austenå) 3785, 3788 (Austenå) 970 (Masteroppg)
Prosedyre for å matrikulere	117 121 131 (KMD)	8	2599 (ML 9 (2)) 2580 (ML § 13) 2606 (MF § 27) 2607 (MF § 31)

Samme sannsynliggjøring, tre steder « <i>eier skaffe grunnbokshjemmel</i> » « <i>begrunnede innvendinger</i> »	RA-1 & 2 (KUN kreve?)		2587 (MF 34 (3)) 2401 -2406 (Høgvard 90-96 § 9) 2408 -2410 (Høgvard 121-123 § 13) 2564 (H-2020-5) 2341 2402 (Høgvard s. 92) 2404 (Høgvard s. 92)
Mangelfull utredning, «alle sider av saken», O/O, alle parter på like vilkår ML § 26 Høgvard om bruksretter Høgvard selvmotsigelse (Vitneavskjærelse, fikk ikke forklaring om faktum)	BU s. 8, 73, 135 11 39 128, 121	10	ML § 9, Jfr. § 14 (2), MF 9 (4) JU s. 1614, 2169 24-30 (Askøy-saken) 2409, 2476, 2481, 2487, 2577, 4064 (>10 år) 89 (Moe) 41 (Askøy, sannsynligjøring),
Kommune manglende dokumentasjon, SF nok - Etablere rådighetsrett	BU, s. 15, 75,76,79		2411 (NAV Fvl. Guide) 3504 (ttron-2007-156300) 970 (Langfeldt, et al., 2016 – side 648)
Jordskifteretten ? Privat avtale bedre enn dom rettsmessig Personlige meninger: « <i>erklæringene er datert langt tilbake i tid</i> <i>og at partene er uenige om innholdet i</i> <i>grunneiererklæringene, vurderer statsforvalteren i sitt vedtak at eiendomsretten ikke er tilstrekkelig dokumentert til å oppfylle vilkåret i matrikkellova §</i>	91 (GK), (17/1763) BU s. 7 (vedtak) RA-1-2 Hjemmel for summarisk ugyldiggjøring av gamle avtaler mangler. Hjemmel enighet mangler. Manglende forståelse av hva de leser, er bedre. Ring tinglysingen.		2343, 1899, 2169, 3516 (KMD 2015), 3933 (OTP-70), 3786 (Austenå). 2393 (Moe) 2741 (jagd-2021-29447) 3802 (5-3-4). 985 (Rettsvern ved tinglysing) 303 (Berg & Otterbech) 2571 (TNTS-2021-13054) 3413 (« <i>gjengi innholdet av reglene</i> ») etter Fvl. § 25. 2653 (St.m.Nr. 13) 3515 (KND MF endr. 2015)

13 og matrikkelforskriften § 31.» [Kravet i ML § 13 er at dok finnes] [Kravet i MF § 31 er at dok eiendomsrett finnes]	RA-1 &2 169		2580 (ML) 2607 (MF) 970 Langfeldt, et al., 2016 – side 648
Enigheten. Kun for nabogrense Ikke samtykkekrav. Usemje behandling (tvist) Tvilsrisiko	118 (KMD 14.05) 14 (tvister)	3,4,6	ML § 34 (2), 2158 (M-Dep), 2342 (Høgvard), 896 (Stub) 2571 (Troms Tingrett) 14 (SF 4889), 4062 (OTP-70)
Sannsynliggjøring. ML § 9 (2), ML 14 (2), MF § 9 (4)	BU s. 89, 130, 169	2,4	JU s. 4, 2341, 3827 (Kolflaath) 2579 (ML) 2580 (ML) 2598 (MF)
Ugyldighetslæren (saken gjelder, lovhjemmel)	BU s. 140 41)	8.9	781>, 2749>, 3178, 3397
Direkte ugyldighet, uten innvirkningsvurdering. Jfr. En slik feil er å gå utover sin kompetanse		9	2751, 2752-2753, 3397 2752 (Løvlie) 970 Langfeldt, et al., 2016 – side 648
Strider mot annen lov, ugyldig TLL § 13 (1) TLL § 14 (2) TLL § 15 Vegloven		11	2631 (TLL) 2632 (TLL) 2632 (TLL) 3398 (Frihagen) 2453 (Søvik, tolkningsmomenter) 44 (Askøy-saken)
0/0 endring, 17/1763, Karmøy. Prosedyre.	66 (Askøy), 85, 115, 116 Vitne: lokal matrikkelfører Dagny Rødland		2572 Troms tingrett om samtykkekrav m.v.
Eiendomsrettens overgang	(år 1921)		895, 3481 (Røseg) 303 (Berg & Otterbech) 2345 (Falkanger)

			2336 – 2339 (Falkanger) 2334 (Berg) 2335 (Moe)
Servitutt ? (fremmed grunn?) (omdefinerer)	BU s. 95, 97, 103, 104	11,12	8 (SF Trøndelag), 2354, 2376,2378, 2380 (Stenseth)
Forvaltningens bevisvurdering . Beviskrav	BU s. 7	7	JU s. 765-766 (Graver) 896-897 (Stub)
Hjemmelsmann, Hjemmelslæren. Hefte. Ingen tvang å tinglyse. Spare Dok. Avg. Nabo påstår eierskap til grunn: «bevis»	Kystverket1 28.01.21 Kystverket2 22.04.21 75-76 (HG) RA 1-4		77 (Baldersheim) 2262 (Master, Tinglyse uten Hj.) 451 (Berg & Otterbech) 15 (Protokoll Karmøy), 24 (Askøy) 242, 303 (Berg & Otterbech)
Saksbehandler, plikt å etterforske, undersøke	BU s. 135, 169	11	Ju s. 92-93, 2523
Primære ugyldighetsgrunner: <ul style="list-style-type: none"> • Prosessuell feil . Mangler adekvat hjemmel. Lovhjemler oppgitt ikke dekkende «gamle GE», «uenighet om innholdet»	BU s. 73		801, 834 (Løvlie), 1634, 2751, 2758 (Løvlie), 2451 (Søvik),
<ul style="list-style-type: none"> • Annen lov eller §§ tilsier at vedtaks tolkning og rettsanvendelse er feil. 		3	2632 (TLL 15) PBL 21-6, 789 (Løvlie), 2453 (Søvik) 2526 (FM Buskerud), 2128 (master UiO) 2584 (ML § 26) , 2598 (MF 9)
Tinglysingsloven vs. Matrikkelloven (superiority) «grenser og <i>eigedomshold blir klarlagde</i> » «klarlagde» = ring tinglysingen, studer dokumentasjon, tenk	BU s. 11. BU s. 85. BU s. 115-116. BU s. 117-124. BU s. 137	5,12	ML § 1 (1), 2576 JU s. 2650 (St.m. 13), 2741 (jagd-2021-29447). TLL. § 14 (2), 2631 § 15 siste ledd, 2632
<ul style="list-style-type: none"> • Lovhjemmel brukt tolket ekstremt utvidende. 			Pelagia-dommen 2012, 2017- 2018, 2021 4108 (Tobiassen) 2416, 2451

			2112 (Ordlyden) 2451 (Søvik)
<ul style="list-style-type: none"> • Prosessuell feil. Manglende kontradiksjon. Manglende partsdeltakelse. De har ikke vurdert en eneste av Saksøkers argument i vedtak som vi kan se. Slagside. 	7> (vedtak) RA-1-9 (velge side), 14 (liste tvist),		834 (Løvlie) 67 (HR-1998-17-B), 765 (Graver) 2571 (samtykke, Troms Tingrett) 927 (NOU 1973-31) 2182 (Dep T-2009-5) 2655 (OTP-70)
<ul style="list-style-type: none"> • Alternativer til nektelse av matrikulering 	135		14 951 (NOU-1973-31)
Subsidiære ugyldighetsgrunner:			
<ul style="list-style-type: none"> • Saksbehandlere har IKKE kompetanse til å ugyldiggjøre tinglyste avtaleerwerb. 41) # 21, 72) side 27. 	7> (vedtak)		766, 789 (Graver, 2004) 3227, 3397 801 (Løvlie) 128 (Berg & Otterbech)
<ul style="list-style-type: none"> • Vilkårighet (materiell feil). Kan ikke brukes skjønn (personell feil), på dokumentasjon eller annet. 32) side 54 (267). 	7> (vedtak)		834 768-770 (Graver om tvil)
<ul style="list-style-type: none"> • Saksbehandler har ikke sjekket holdbarheten av Haldor Giske og Marit Giske sine påstander om bruksrett, ikke av sine egne påstander heller, jfr. 39) side 33 	7> (vedtak)		834 1978
<ul style="list-style-type: none"> • Forvaltningen har ikke fulgt beviskrav reglene 	7> (vedtak)		764- 765 (Graver)
<ul style="list-style-type: none"> • Forskjellbehandling. Jfr. Bevis 2-2, 7a og 10. Lovhjemmel 	BU, s. 14, 66, 91, 95, 7> (vedtak)		8, 11,15,24,29,40 803 (Løvlie)
<ul style="list-style-type: none"> • Mangelfull begrunnelse, 41) #1, 12, 16 	7> (vedtak) Ikke lovhemmel angitt for enighet og gammel GE Drøftes M. Dyb og JJ		2753 (Løvlie) 1039 (NOU 2019-5) 2523 (HR-2000-34-A) 3423 (FM Vestfold & Telemark) 3531, 3536, 3538 (Stub)

	anførsler ? Er regel gitt for enighet, Fvl § 25?		3398 (Frihagen) 3439 (Gausi-dommen) 761 (Graver)
<ul style="list-style-type: none"> Maktovergrep. Ugyldiggjøring av privatrettslig avtaleervert. Gyldighet av ilagte ulovfestede sanksjoner. 	7> (vedtak) Oppfylt alle lovens vilkår.		2632 (TLL § 15) 2427 (Søvik)
<ul style="list-style-type: none"> Uforsvarlig saksbehandling. Utenforliggende hensyn (enighet, GE alder) 	7> (vedtak)		1978 (skape ny rett) 2031 (LE-2014-190032)
<p>Påstandsgrunnlag, Foreløpig påstand :</p> <ol style="list-style-type: none"> Er det bevist at vedtak ikke har sannsynliggjort eller vurdert bevisene for GM eierskap ? Er det bevist at der finnes en lovhjemmel for at reell eier og formell eier trenger være enig om hvem som eier arealet ? Er det bevist at det er nok å sannsynliggjøre med 51% bevisovervekt hvem som eier areal ? Er det bevist at der er en lovhjemmel for at GE5 kan ugyldiggjøres fordi den er gammel «langt tilbake i tid» ? Er det bevist at vedtak ikke har drøftet mange av rekvirents gyldige anførsler. Er det bevist at SF ikke har kompetanse til å innskrenke eiers rådighetsrett til å matrikulere? Er det bevist at saksbehandlere ikke har spurt 127/23 om dokumentasjon for hans påståtte eiendomsrett og bevisene hans for at Giske Marina har bruksrett bare til grunn? Er det bevist at 127/23 ikke har noen restrettighet i grunnen avstått i 1892 og 1921 ? Er det bevist at vedtaket ikke gir hjemmel for enigheten? Er det bevist at dette ikke kan være en bruksrett < 10 år ? 	<p>7> (vedtak) BU s. 169</p> <p>7> (vedtak)</p> <p>170</p> <p>7> (vedtak)</p> <p>Kystverket1 28.01.21 Kystverket2 22.04.21</p> <p>7> (vedtak)</p> <p>3 (Grunnbok hefte)</p>	12, s. 2	<p>2253 (LB-2021-90986)</p> <p>3871 (Påstandsgrunnlag) Schei, Bind II side 777. 898 (Stub) ML § 9 (2), Jfr. § 14 (2) «gjort sansynleg»? MF 9 (4)</p> <p>761> (Stub)</p> <p>2741 (JAGD-2021-29447)</p> <p>970 Langfeldt, et al., 2016 – side 648</p> <p>2752 (Løvlie)</p>

Burde Statsforvalter vurdert hvem som mest sannsynlig eier ?	7> (vedtak, ikke gjort) BU s. 169		JU s. 4, 2341, 3827 2579-2580, 2598
--	--------------------------------------	--	--

Bevisoversikt 21-165245TVI-TMOR/TMOL

	Ressurs	#	Side	Notat
1	1-2 Brev til Giske kommune pva. Giske Marina 12.9.2021	4	3	Advokat Martin Dyb om ML § 26
2	1-3 2021.06.09_Statsforvaltaren_i_Møre_og_Romsdal_Vedtak_i_klagesak_-_matrikellova_-_127_23	4	7	Ikke sannsynliggjort eierskap Ugyldiggjort eiendomsrett
3	2-1 Grunnbokskrift_1532_127_23_0_0(070221)	3	11	GM tinglyst eiendomsrett
4	2-2 Saken med tvist avvist som irrelevant	1	14	Hjelpedokument 1
5	2-3 Til Statsforvalter om Falkanger utredning 230221	2	15	Statsforvalter varslet om rettskilde
6	2-4 & 4-1 UTREDNING Thor Falkanger Kystverkets eiendomsrett 2011	44	17	GE formular 1-6 = eiendomsrett
7	2-5 Havnedirektør 16 april 1936	5	61	Eiendomsrett før 1936, bruksrett etter 1936
8	2-7a § 26 Askøy Giske IDENTISK sak	5	66	Rettelsessak, identisk
9	2-8 Rettigheter tilknyttet grunneiererklæring - Gissegård fiskerihavn i Giske kommune_06122021	2	71	Kystverket tilslutter seg Prof. Falkanger at grunn eies.
10	2-10 Til Statsforvalter om vurdering av ML § 26 120521	2	73	Statsforvalter varslet om tilbakendring til 0/0
11	2-11 Vedr. sletting av heftelser - Gissegård fiskerihavn - Haldor Giske 251021	1	75	Haldor Giske vet han ikke eier
12	2-12 Vedr. sletting av heftelser - Gissegård fiskerihavn - 211221	2	76	Kystverket avviser Giske sletting av hjemmelsdokument
13	2-15 Email til Giske Kommune Klage Oppmåler - regler for oppmålingsforretning 010321	1	78	Giske Kommune var varslet om eiendomsrett rettskilde, plikt til å sende videre til klageinstans ?
14	2-16 Giske Marina Klage Oppmåler - regler for oppmålingsforretning 010321	6	79	Krav om vurdering av ML § 26 endring tilbake til 0/0.
15	2-17 Gnr 127 bnr 23 - Halldor Arnfinn Giske - korrigerer av grenser (L)(492797)	4	85	Lovstridig endring av grenser og overføring av areal i 2017, fra 0/0 eiendom til 127/23.

16	2-18 Krav om matrikulering av umatrikulert grunn GK 290921	2	89	Kommunen vedgår de skal sannsynliggjøre.
17	2-19a Grunneiererklæring Skjærsund kai Karmøy	4	91	Lik sak, grei skuring, flere ML paragrafer brukt i samme sak
18	2-19b Kjøpekontrakt 50546_Skjarsund_FH_Karmoy_191230110309058	6	95	Lik sak, grei skuring
19	2-20 addendum til klage fra Martin Dyb 231121	2	101	Advokat Martin Dyb om ML § 26 endring tilbake til 0/0
20	2-21 Kystverket svar til advokat Ferkingstad om Skjærsundet fiskerihavn i Karmøy	2	103	«Servituttlova gjelder ikke for grunnavståelse,»
21	2-22 Brev til Kartverket & KMD om vitne for retten dt 24 01 2022.PDF	5	104	Dokumentasjon bra nok til å tinglyse rettighet, men ikke til å matrikulere ?
22	2-23 Søksmålsvarsel 161021.PDF	6	109	Motparten påstår de ikke fikk søksmålsvarsel
23	2-a PS2a Kartverket hjelpelinjer rundt molo ingen eiendom 131221 enside	1	115	Ingen grenser, bare hjelpelinjer
24	2-b PS2b (12-16) Kartverkets Magnus Billing om 2017 endring § 26	1	116	2017, «ikke tinglyst noe rettsovergang.»
25	4-1a KMD-2021-05-14-21-2777-matrikulering-av-umatrikulert-grunngrunneiendom - oppføl(1404891).PDF	4	117	«Kommunens prøving av eiendoms- og festeforholdene er ikke ment å være like inngående som ved en eventuell tinglysing.»
26	4-1b KMD Matrikulering av umatrikulert grunneiendom - oppføl(1404891)	4	121	Side 1, uthevet skrift
27	5-1 (2-1) Grunnboksutskrift_1532_127_23_0_0(070221)	3	125	- Se (3)
29	8-2 Lovhjemmel klage til SIVILOMBUDET 060322	2	128	Klage på KMD selvmotsigelse
30	8-3 kmd-2021-05-14-21-2777-matrikulering-av-umatrikulert-grunn	4	130	a og b, KMD selvmotsigelse
31	10-1 Oppsummering etter møte mellom Giske kommune og Kartverket_627466 komm	3	134	Magnus Billing, alternativ til nektelse å matrikulere
32	10-24 42 Haldis Framstad Skaare email betalt ubetinget eiendomserverv 160322	1	137	GE5 = ubetinget avtaleerverv
33	10-26 44 Rettigheter tilknyttet grunneiererklæring - Giskegård fiskerihavn i Giske kommune_06122021	2	138	Kystverket bekrefter sin eiendomsrett
34	11-1 41 Ugyldig vedtak rettskilde samling	32	140	Hjelpedokument 2
35	11-2 43 Rettskilder ubetinget rettsserverv Giske Marina kai og vei	14	170	Hjelpedokument 3

36	12-1 45 Statsforvalter manglende toinstans behandling av klage 06042021	10	186	-
37	12-2 45a Folgebrev til Statsforvalter manglende toinstans behandling av klage 06042021	2	196	-