

#### 2.8.4 Krenkelse av tjenesteplikter

[https://lovdata.no/dokument/SPH/sph-2022/KAPITTEL\\_2-8-4#KAPITTEL\\_2-8-4](https://lovdata.no/dokument/SPH/sph-2022/KAPITTEL_2-8-4#KAPITTEL_2-8-4)

Vi ser av

<https://lovdata.no/pro/#document/LASTR/avgjorelse/la-2021-64038>

*«Tiltalen omfattet tre vedtak, men et flertall fant ikke bevist at to av vedtakene var fattet forsettlig i strid med loven»*

at vedtak uten hjemmel og i strid med loven, er krenkelse av Straffeloven § 171, altså kommer under tjenestefeil om de nekter å oppfylle lovens bokstav og ånd.

Særlovene sier hva de skal gjøre, og vilkårene for når de skal gjøre det:

*"Offentlege organ skal føre opplysningar i matrikkelen når det er bestemt i lov eller forskrift. "*

<https://lovdata.no/lov/2005-06-17-101/§22>

*"Organet skal rette opplysningane når ein part set fram krav om det og kan dokumentere at det er grunnlag for å rette opplysningane. "*

<https://lovdata.no/lov/2005-06-17-101/§26>

Skal er kravet. Dette er tjenesteplikten. SKAL, sies det. Å ikke ville gjøre må være lovhjemlet. Å nekte å gjøre det er kriminelt. Skal straffefølges.

*"Det utøves offentlig myndighet dersom avgjørelsen bygger på offentligrettslig myndighet tildelt ved lov, forskrift eller et annet kompetansegrunnlag."*

<https://www.lovkommentar.no/straffeloven-171/>

*"Tjenesteplikten kan være fastsatt i lov eller forskrift, i arbeidsavtalen, instruks eller etter pålegg fra overordnede."*

<https://www.lovkommentar.no/straffeloven-171/>

Tjenesteplikten er fastsatt i lov Matrikkelloven, og saksbehandlers anførte SÆRVILKÅR er uhjemlet og forbudt for henne å dra frem, det er bare en personal opinion som vi ikke trenger å bry oss om. Vi er IKKE interessert i hennes personlige meninger.

Bruddet må være grovt for å være straffbart. Fra forarbeidene:

*"§ 171 rammer en offentlig tjenestemann som handler innenfor sitt ansvarsområde, men grovt i strid med tjenesteplikten – for eksempel ved å treffe et vedtak det åpenbart ikke er hjemmel til"*

[https://lovdata.no/pro/#document/PROP/forarbeid/otprp-8-200708/KAPITTEL\\_12-2-4-21](https://lovdata.no/pro/#document/PROP/forarbeid/otprp-8-200708/KAPITTEL_12-2-4-21)

*"Straffansvar kan lettest tenkes ved klare overskridelser av materiell kompetanse, for eksempel vil tvangsmedisinering uten hjemmel rammes, jf. Rt-1995-20"*

*"Spørsmålet for lagmannsretten er om det i objektivt henseende foreligger feil i myndighetsutøvelsen ved de tre vedtakene som er fattet, om feilene i så fall må anses å være grove, og om C har utvist slik subjektiv skyld som loven krever."*

<https://lovdata.no/pro/#document/LASTR/avgjorelse/la-2021-64038>

Skyldkravet er forsett, jf. §§ 21 og 22. Forsett er påvist. Hun er flere ganger gjort oppmerksom på feilen, uten å rette den på egen hånd etter Fvl. § 35. Den er villet "med hensikt".

*"Straffelovkommisjonens forslag om å la forsett gjelde som skyldform for hele straffelovgivningen hvis ikke annet er bestemt i det enkelte straffebud, er i samsvar med departementets grunnsyn om å være varsom med bruken av straff (se kapittel 7)."*

[https://lovdata.no/pro/forarbeid/otprp-90-200304/KAPITTEL\\_2-5-2-4](https://lovdata.no/pro/forarbeid/otprp-90-200304/KAPITTEL_2-5-2-4)

*"... ført tilstrekkelig bevis for at bruddet er begått forsettlig. I vurderingen av Cs forsett, står spørsmålet om hvilken kunnskap han besatt på vedtakstidspunktet sentralt."*

*"... forutsetter domfellelse etter tiltalen at det er ført tilstrekkelig bevis for at bruddet er begått forsettlig. I vurderingen av Cs forsett, står spørsmålet om hvilken kunnskap han besatt på vedtakstidspunktet sentralt".*

*Alle jurister i forvaltningen vet at de må ha hjemmel for vedtak. Å ikke vite dette har formodningen mot seg. Å dikte opp uriktige hjemler for vedtak frifinner ikke for skyld, beviser bare at det er gjort med hensikt. I alle tilfeller kan vi finne vdtak som saksbehandler og andre saksbehandlere gir uttrykk for dette, det vil også bli spurt om dette i partsforklaring om hun visste at hun må ha helt klar lovhjemmel for vedtak.*

*"Det er imidlertid ikke noe krav for domfellelse etter straffeloven (2005) § 171 at gjerningspersonen har hatt forsett om å oppnå vinning eller noen annen form for fordel for seg eller andre, jf. Ot.prp.nr.8 (2007–2008) side 337"*

*"Det er etter lagmannsrettens syn heller ikke tvilsomt at pliktbruddet må anses grovt i den forstand straffeloven (2005) § 171 nytter begrepet. Det er tale om uhjemlet myndighetsutøvelse på et sentralt rettsområde."*

[https://lovdata.no/pro/avgjorelse/la-2021-64038/KAPITTEL\\_5-3-4](https://lovdata.no/pro/avgjorelse/la-2021-64038/KAPITTEL_5-3-4)

*"Retten er ikke i tvil om at tiltalte grovt har brutt sin tjenesteplikt om å ikke gjøre utjenestlige oppslag som fremgår av sikkerhetsinstruks og retningslinjer hos NAV"*

[https://lovdata.no/pro/avgjorelse/toslo-2018-147686/KAPITTEL\\_1-1](https://lovdata.no/pro/avgjorelse/toslo-2018-147686/KAPITTEL_1-1)

*«Straffesanksjonering av pliktbrudd i tilknytning til utøving av offentlig myndighet har begrunnelse i at det er vesentlig at den enkelte borger har tillit til at myndighet utøves i samsvar med lover og regler, og at denne myndigheten ikke misbrukes, jf. Ot.prp.nr.8 (2007–2008).*

*Straffeloven § 171 oppstiller tre vilkår for straffansvar. For det første må det være tale om utøvelse av offentlig myndighet. Det er i foreliggende sak ikke tvilsomt – eller omtvistet – at beslutninger som de tiltalte fattet som etterforskningsledere under pågående etterforskning av straffesaken omfattes av utøvelse av offentlig myndighet, jf. også NOU 2002:4 Ny Straffelov Straffelovkommisjonens delutredning VII side 311.*

*De sentrale, og omtvistede spørsmål i saken, er om vilkårene om at det var brudd på en tjenesteplikt å avslutte avhøret av C da han fikk status som siktet, og om et slikt eventuelt brudd var grovt, er oppfylt.*

*Hva gjelder rettsgrunnlaget for tjenesteplikten for offentlige tjenestepersoner fremkommer det av Ot.prp.nr.8 (2007–2008) punkt 9.17.3 følgende:*

«Kommissjonen peker på at innholdet i tjenesteplikten normalt vil følge av lov, forskrift, direktiv, pålegg fra overordnede eller praksis. Det kan også tenkes handlinger som strider mot alminnelige prinsipper for utøvelsen av offentlig myndighet.

Det tilføyes i denne sammenheng at tilsidesettelse av grunnleggende rettssikkerhetsgarantier i form av prosessuelle rettigheter, kan bli ansett som en grov rettskrenkelse mot en siktet i en straffesak, jf. HR-2017-1894-U avsnitt 17

Om innholdet i vilkåret om tjenesteplikt er det også av relevans å se hen til det strafferettslige profesjonsansvar for offentlige tjenestemenn som følge av domstoloven § 200. Kjelby i Stat, politikk og folkestyre: Festskrift til Per Stavang, s. 653-669 fremholder blant annet:

«Bestemmelsen statuerer altså et strafferettslig profesjonsansvar, hvor selve adferdsnormen i første rekke må søkes i andre regelsett. For politi og påtalemyndigheten vil forskjellige profesjonskrav og tjenesteplikter følge av bl a straffeprosessloven, påtaleinstruksen, politilovgivningen, samt instruksjer og direktiv fra overordnet. De positive bestemmelser må suppleres med krav som følge av grunnleggende straffeprosessuelle og prosessetiske prinsipper».

Retten finner etter gjennomgangen ovenfor å legge til grunn at tjenesteplikten for en polititjenestemann, kan bygge på et bredt sett av ulike grunnlag fastsatt blant annet i lov, forskrifter, direktiv, instruksjer, arbeidsavtale og den konkrete stillingen vedkommende innehar, praksis og mer grunnleggende straffeprosessuelle og prosessetiske prinsipper.»

[https://lovdata.no/pro/avgjorelse/tkisa-2020-19445/KAPITTEL\\_1-2](https://lovdata.no/pro/avgjorelse/tkisa-2020-19445/KAPITTEL_1-2)

«Straffelovkommisjonen foreslår en generell bestemmelse som rammer den som ved utøving av offentlig myndighet forsettlig handler i strid med sin tjenesteplikt, jf. delutredning VII side 311 flg

Derimot mener Straffelovkommisjonen at pliktbrudd i tilknytning til utøving av offentlig myndighet fremdeles bør straffsanksjoneres, fordi det er vesentlig at den enkelte har tillit til at myndighet utøves i samsvar med lover og regler, og at myndigheten ikke misbrukes.»

[https://lovdata.no/pro/forarbeid/otprp-8-200708/KAPITTEL\\_9-17-3](https://lovdata.no/pro/forarbeid/otprp-8-200708/KAPITTEL_9-17-3)

#### **9.17.5 Departementets vurdering**

Departementet slutter seg langt på vei til Straffelovkommisjonens forslag til straffebud mot misbruk av offentlig myndighet. I likhet med kommisjonen mener departementet at det er hensiktsmessig å fastsette generelle bestemmelser som rammer alle former for forgåelser ved utøving av offentlig myndighet.

[https://lovdata.no/pro/forarbeid/otprp-8-200708/KAPITTEL\\_9-17-5](https://lovdata.no/pro/forarbeid/otprp-8-200708/KAPITTEL_9-17-5)