

Statens Kartverk (sentral matrikkelmyndighet) ledelse;
Hannah Cook og Johnny Welle,
Hønefoss

VARSEL OM FORFALSKNING AV MATRIKKELE SAK 1532-17/1763, TILBAKERETTING

Sentral Matrikelstyremakt varsles herved om at Giske Kommune ved lokal matrikkelfører Dagny Rødland har bevisst og villet forfalsket matrikkel til fordel for sin venn Haldor Giske, 1532-127/32.

Spørsmålet vi står ovenfor i disse sakene er: Er det byråkraters primære ansvar og jobb å dekke over hverandres feil og korrupsjoner, eller er det å gjøre hva som er rett og riktig ?

Herved kreves omgjøring. Vi er en 5-6 personer som kommer med likt varsel at Kartverket ansatte velvillig gjør ulovlige ting, for å dekke over byråkrat kolleger, men NEKTER å gjøre lovlige ting som loven pålegger dem å gjøre; **Gøran Håkonsen** - endrer grunnbok uten slettebegjæring fra hjemmelshaver, **Karina Hyggen Aamland** – tinglyser fraskilt teig på hennes bror med hennes tinglyste rettighet («*Historisk grunnbok gnr.277/8 - min bror har igjen fått tinglyst det falske dokumentet for å kunne fradele.*»), m.fl.

Vigdis Bollerud (kilde): "Når det gjelder 'Kongen av Kongsberg' har han i tillegg aktiv bistand fra skattemyndighetene, politi, påtale- ja hele rettssystemet gir i realitet sin støtte til grov økonomisk kriminalitet. () Jeg underskrev på et pantedokument der jeg trodde at Kongen av Kongsberg hadde skutt inn 200.000,- i eiendommen min. Pantedokumentet greide han å sende inn til tinglysning, og svindlet til seg 50 % eierskap til eiendommen jeg har arvet og nedbetalt. () Hagen personlig ble anmeldt for å ha svindlet til seg eierskap til eiendommen jeg arvet ved å sende inn et falskt skjøte. () Det er sterke krefter i politiet, skatteetaten, statsadvokatene og rettssystemet som motarbeider. Dette er et lite menneskes kamp mot en overveldende overmakt. Vi er utsatt for et justismord. I sakene rundt Hagen ser det ut som at politiet sammen med både skatteetaten og rettsvesenet er mer opptatt av å **verne om hverandre** enn å få frem fakta,"

Og bistand fra Kartverket, alltid med sitt nye motto : "**ALLTID på lag med kjeltringene og løgnerne**", aktivt underminerer de korrupte der sitt eget rettsvern institutt for eiendomsrett de administrerer. «Verne om hverandre», blir alltid byråkratenes formål. Her må alle verne den kriminelle lokale matrikkelfører. Hadde hun ikke vært bevisst kriminell, ville hun vel endret «feilen» (korrupsjonen, forfalskningen), når hun ble gjort oppmerksom på den ?

Mens vi sliter med å få tinglyst ekte dokumenter, jfr. 23/05454 (?). Vi samler flere som er utsatt fra korrupte ansatte hver dag. Mye merkelige saker i Kartverket, og dette varsel skal dokumentere en unnfalleshhet til av dets ansattes, som egentlig plikter å gi befolkningen en «pålitelig» matrikkel, mens ansatte synes å virke for motsatte, urettens maksimale utbredelse.

«Organet **skal** rette opplysningane når ein part set fram krav om det og kan dokumentere at det er grunnlag for å rette opplysningane.» - Matrikellova § 26 (4).

Ingen klagefrister gjelder. Til enhver tid skal Matrikelmyndighetene ha rettests og best mulig data i matrikkelen, for at data skal være «ensarta og pålitelig» register (ML § 1). Beste data skal brukast.

ML § 26 tredje ledd: «Opplysningar om **grenser** og geografiske opplysningar om punktfaste og stadbundne rettar kan berre supplerast eller endrast på grunnlag av **ny oppmålingsforretning**, jf. § 17, rettskraftig avgjerd ved domstolane, jf. § 22 andre ledd, eller **avtale mellom partane** når vilkåra for dette er til stades, jf. § 19. Kommunen kan likevel rette

slike opplysningar når det blir dokumentert at opplysningane er feil, og dette kjem av feil i registreringa eller i vedlikeholdet av matrikkelen.»

ML § 26 fjerde ledd: «Kommunen **eller sentral matrikkelstyresmakt** kan av eige tiltak rette opplysningane når dette har noko vesentleg å seie for matrikkelen som eit einsarta og påliteleg register». ... det antas at dette er den som er brukt i 2017. Men, en forfalskning ble gjort, og DET SKAPER IKKE NOE MER PÅLITELIGHET. Rekvirent Haldor Giske hadde ikke hjemmel til å kreve det, og kommunens Dagny Rødland hadde ikke hjemmel til å utføre det, endring av grenser. Kommunen skulle bedt Haldor Giske gå til Jordskifteretten om han ville endre en tinglyst status quo. Nå krever vi Sentral Matrikelstyremakt endrer tilbake.

KMD rettingsadgangen etter § 26 jf. forskriften § 10:

«Det er således anledning til å rette slike opplysninger når det blir dokumentert at opplysningene er feil, og dette skyldes feil i registreringen eller i vedlikeholdet av matrikkelen. Feilen kan f.eks. ha oppstått når data ble overført fra oppmålingsprotokollen til matrikkelen eller ved tidligere digitalisering av økonomisk kartverk eller målebrev. Det er ikke tilstrekkelig å kunne vise til at det ble gjort prosessuelle feil dersom ikke rett faktum lar seg dokumentere.»

Denne forfalskning av matrikkel i sin helhet er årsaken til misforståelsene og grunnen til at Giske Marina ikke får M-nr til sin eiendom (den er allerede matrikulert sammen med avgivereiendom). At det er gjort feil i 2017 er åpenbart, og rett faktum kan enkelt dokumenteres ved å konsultere grunnboken for 1532-127/23;

- 1) Hjemmelshaver Kystverket fikk ikke vite om endringen av grensene. Se vedlegg 14) brev fra Kystverket at de fikk som hjemmelshaver til areal aldri vite om sak 17/1763, forfalskning utført i dypeste hemmelighet
- 2) Haldor Giske hadde ingen dom eller avtale med hjemmelshaver av 0/0 eiendommen.
- 3) Endring av grenser i 2017 skulle ha oppmålingsforretning, se ML § 26 tredje ledd.
- 4) Enighet alle parter om endringen, se vedlagte 2021_7256.
- 5) KUN hjemmelshaver til 0/0 arealet kan kreve endring. Se ML § 9. Kystverket har grunnbokshjemmel til 0/0 arealet, ikke Haldor Giske.

Bekreftes i disse sakene;

- a) 2020_17471 Dok 5 Arnt Erik Nordheim for Sunnfjord
 - b) 2021_6157-10 Welle Rusten for Herøy
 - c) 2021_7256 Retting i matrikkelen Hege Aas - Selnes - Indre Fosen 147 7
 - d) 2022_1717 Dok 3 Hugo Morken for Øygarden
 - e) 2022_2347 Klagebehandling - 19 10 Magnus Stien for Sortland
-
- a) «rettsavgjerd frå jordskifteretten der grunneigedomsretten er fastslått, kan gje grunnlag»
 - b) «Vilkåra for føring av opplysningar om eksisterande grenser etter matrikkelforskrifta § 10b er at føringa er basert på opplysningar frå målebrev, jordskiftekart eller liknande offentlege dokument som gjer greie for grensa på ein etterretteleg måte. Føringa kan berre gjelde matrikkelførte einingar og ikkje innebere ei reell endring av grensa.»
 - c) «Heller ikke eksistensen av umatrikulert grunn er i seg selv å anse som en feil av denne typen – heller ikke det at en matrikulert grunneiendom mangler opplysninger om grenser mot umatrikulert grunn fordi grensen aldri har vært kartlagt.() samtykke fra alle berørte parter»
 - d) «Kommunen kan rette når det blir dokumentert at opplysningene er uriktige, og dette kommer av feil i registreringen eller i vedlikeholdet av matrikkelen. () Det spørsmålet saken etter dette reiser er om det forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle

teigen til matrikkelenheten gnr. 209 bnr. 79.() Hvilken eiendom teigen tilhører må derfor fremkomme «på en etterrettelig måte» av den fremlagte dokumentasjonen for at retting av matrikkelen skal være aktuelt. Som det her fremkommer så bør det foreligge enighet mellom partene for at kommunen som matrikkelmyndighet skal kunne endre grensene i matrikkelkartet.() Det foreligger ikke enighet mellom partene om hvilken eiendom teigen tilhører, og skyldskiftet gir kun en tekstlig skildring. Dokumentene tilfredsstiller derfor etter vår vurdering ikke vilkåret i matrikkelforskriften § 10 b (1) om at det må foreligge offentlige dokumenter som redegjør for forholdet på en etterrettelig måte. »

- e) «Kommunen skriver at det må være **grunneier av eiendommen** hvor stedfestingsavtalen ønskes ført som må fremme krav om registrering.»

127/23 har ikke vært «grunneier av eiendommen» siden 1921.

Askøy kommune 28.04.2021 :

"Det kreves at et areal som i matrikkelen er registrert som gbnr. 10/196 (Ask Eiendomsutvikling AS), rettes tilbake til gbnr. 0/0, slik arealet var registrert tidligere."

"I tillegg anser Askøy kommune at en tilbakeretting til gbnr 0/0 vil være uheldig, da formålet med retting i matrikkelen bør være å forbedre innholdet."

"Vi vil anbefale at saken bringes inn for jordskifteretten,"

Statsforvalteren i Vestland 24.08.2021 2021/8018 er uenig med Bergen Kommune, sier :

"Kommunen vedtok å avslå kravet om retting av matrikkelen i sak OPPM-20/00257-2 den 30.11.2020."

"Selv om det er uheldig at matrikkelen blir ufullstendig ved at teigen blir stående som «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0), kan en ikke senke kravene til dokumentasjon for å foreta retting i matrikkelen."

"På dette grunnlag fastslår vi at selv om det ikke er anledning til å klage på den rettingen som kommunen i medhold av matrikkeloven § 26 gjorde i matrikkelen den 07.05.2020, så vil det være anledning til å rette sine innvendinger mot rettingen ved å fremsette krav om en «tilbakeretting». Slik Statsforvalteren forstår det må dette være et krav om retting som fremsettes i en situasjon hvor kommunen har foretatt en retting, og hvor det kreves at matrikkelen rettes tilbake til det som var situasjonen før den foretatte rettingen. Grunnlaget for et slikt krav vil kunne være at en mener vilkårene for rettingen ikke var oppfylt. Vi forstår det slik at det er et slikt krav som er fremsatt i denne saken."

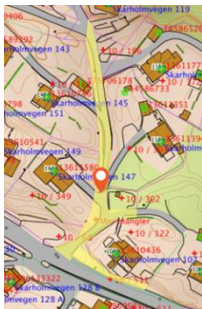
"Det spørsmålet saken etter dette reiser er om det forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten gnr. 10 bnr. 196. En slik retting foretok kommunen den 07.05.2020. Dersom det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne foreta en slik retting må kravet om tilbakeretting tas til følge."

"Det må understrekes at selv om parsellen blir stående som «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0), så er den ikke eierløs."

Her sier Statsforvalteren i Vestland at teigen skal tilbake til "Mnr. mangler"; "Askøy kommune bes som lokal matrikkelfører om å tilbakerette matrikkelen i samsvar med vedtaket vårt."

Som vi ser her, har teigen fått tilbake sin "**Mnr. mangler**", Askøy kommune med samme argument måtte gi seg for Statsforvalters vedtak :

<https://norgeskart.no/#!?project=seeiendom&zoom=16&lat=6736543.84&lon=-38710.87&markerLat=6736534.649587941&markerLon=-38688.218360068684&panel=Seeiendom&showSelection=true&p=Seeiendom&layers=1002,1013,1014,1015&sok=Skarholmvegen>

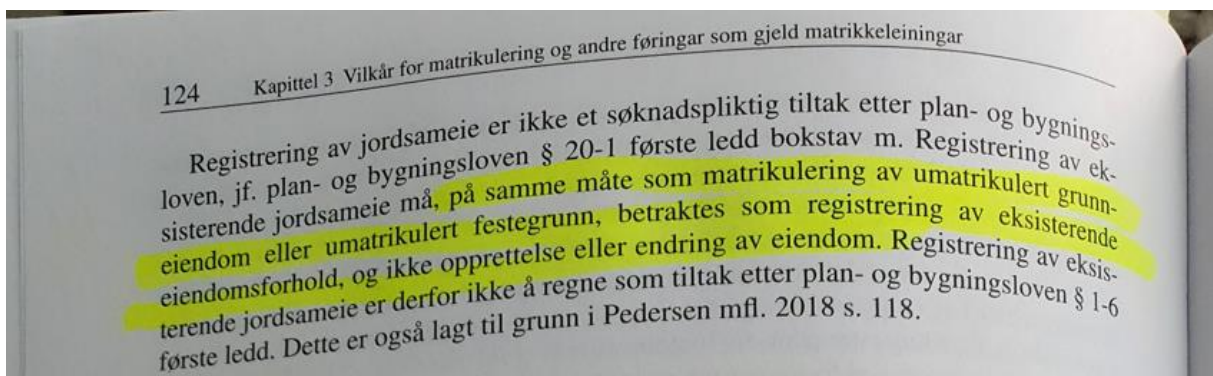


Giske kommune ved Drabløs påstår 0/0 areal var aldri fradelt;

Rekvirenten har også bede kommunen om retting av matrikkelen, slik at teigane som er omfatta av grunnrettserklæringa blir vist som 0/0. I samband med dette har det vore møte med rekvirenten og hans advokat. (Matrikkelen blei retta ein gong før, etter førespurnad frå eigar av 127/23 i 2017, med utgangspunkt i at areal aldri er delt frå.)

Giske kommune vil av naturlige grunner nekte å anerkjenne fordi de da må innrømme kriminell atferd, at 127/23 i 2017 ikke hadde rett til å kreve endring, og den kommune ansatte hadde IKKE rett til å gjøre endringen / forfalskningen av matrikkelen !

Aldri delt fra ? Selvstendig fradelt areal fra 1921 sier fagdirektør i KDD Dag Høgvard et al i boken «Matrikeloven» ;



"Arealer som i Matrikkelen er merket «mnr mangler» er arealer som enten ikke har eier eller hvor eierforholdene ikke er formaliserte"

Saksnr. 2016/1985-2

Klagebehandling - vedrørende retting i Matrikkelen - gbnr 4011/25

<https://einnsyn.mgk.no/Innsyn/DmbHandling/ShowDmbHandlingDocument?dmbld=14825&caseType=CasesFremlegg®istryEntryId=131478>

Eneste problemet er at den den formelle hjemmelsovergang ikke er fullført, altså ikke fått eget G-B-nr. Foreløpig er den selvstendige eiendom registrert på avgivereiendom.

"Det er følgelig ikke et krav om tilbakeretting av matrikkelen til slik denne var før kommunen foretok en retting den 07.05.2020, slik vi i vårt vedtak av 17.12.2020 gav veiledning om kunne være en mulig fremgangsmåte dersom du hadde innvendinger til den rettingen som kommunen hadde foretatt. Før kommunen foretok rettingen i matrikkelen den 07.05.2020 var ikke arealet en del av din eiendom, men var registrert som «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0)."

Statsforvalteren i Vestland 09.04.2021 sak 2021/2684

«Retting etter mtrl. § 26 3.ledd andre punktum gjeld retting av reine feilregistreringar/ feil i overføring av opplysningar frå td målebrev, jordskiftesaker, utskiftingskart, økonomisk kartverk og liknande.»

"Avslutningsvis viser vi til den veiledning som er gitt i lovkommentaren om at en innvending mot en foretatt retting i matrikkelen eventuelt må fremsettes som et krav om tilbakeretting, jf. matrikkelloven § 26 tredje ledd. Et slikt krav må fremsettes for kommunen på vanlig måte."

Statsforvalteren i Vestland, 15.04.2021, sak 2021/4736

"Dersom grenseinformasjonen i avtalen er bedre og samtidig synes mer pålitelig enn den informasjonen kommunen har fra før, kan det være grunnlag for dette. Dersom dokumentasjonen av målinger og beregninger er i samsvar med gjeldende standarder, jf. matrikkelforskriften § 41 femte ledd, bør grensen føres i matrikkelkartet."

https://www.regjeringen.no/no/tema/plan-bygg-og-eiendom/plan_bygningsloven/kart/matrikkel1/brev-om-matrikkelen/prinsipputtalelser-fra-miljooverndepartem/id696352/

Giske Kommune hadde INGEN dokumentasjon for endringen i 2017, annet enn kart fra før den tinglyste hefte i eiendommen. Kommunen gjorde dette i strid med grunnbokens hefte.

Her er samme argument som Giske kommune, førte ikke frem hos Statsforvalter i Vestland:

Dette med grunnlag i at klagerne hadde krevd at kommunen fjernet registreringen av matrikelnummer 208/4 på parsellen. Dette ble forstått som et krav om tilbakeretting til teig uten matrikelnummer, slik teigen var før kommunens retting i 2013. Kommunen avslø imidlertid kravet.

Vi legger til grunn at endring av matrikelnummer må behandles som endring av matrikelgrense.

Etter en helhetlig vurdering av opplysningene i saken, herunder klagerens anførsler, konkluderer Statsforvalteren etter dette med at det forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten 208/4.

Statsforvalteren i Vestland, sak 2021/7387 dt. 25.06.2021

6.5 Matrikkelføring mv. – Høringsnotat side 46 - 48

På side 45 til 46 heter det bl.a.: "*Matrikkelføring av eiendomsforhold kan være faglig krevende. ... I mange kommuner er det for få eiendomssaker til at kommunen får tilstrekkelig bred erfaring med føring av ulike sakstyper. ... Departementet foreslår på denne bakgrunn at Kartverket i alle tilfeller bør få et større selvstendig ansvar for å føre kompliserte sakstyper som gjelder eiendomsforhold. ...*

Nedenfor vil du finne at 127/23 – Haldor Giske gjennom sin advokat Josef Hilde bruker Giske Kommunes feilføring som bevis på sin eiendomsrett i rettsak. Kommunen påstår det ikke er feil at Haldor Giske er Registrert Eier og oppfører seg som Reell Eier også. Kommunen støtter han i dette.

«

Halldor Giske varslet da Giske Marina v/Johansen, samt alle involverte og berørte parter, om at han – gnr 127/23 – i henhold til gjeldende matrikkelkart var rettmessig eier av grunnen der moloen er etablert, som for øvrig klart stadfestet av den kjøpekontrakten som ble inngått mellom Giske Marina v/Johansen og Kartverket. Likeså anførte andre berørte parter sine retter. Forretningen kunne da naturligvis ikke få annet utfall enn stansing.

Figur 1 Prosesskrift 27- tl-g 653TVI -TMO R/TALE fra Haldor Giskes advokat Josef Hilde

Forbrytelsen i 2017 legger altså rammen for at han bruker den forfalskede matrikkel som bevis i rettsak og forvaltningssak, jfr. Straffeloven § 365.

En korrumpert kommune ansatt kan selvfølgelig ikke endre noen rett, sier Magnus Billing i vedlegg 15). Så 0/0 eiendommen eksisterer fremdeles, bare ikke i matrikkelkartet den tilsynelatende ikke eksisterer, men eksisterer i grunnboken gjør den likevel.

Jarle Johansen

Fra:	Matrikkelhjelp - Kartverket <matrikkelhjelp@kartverket.no>
Sendt:	mandag 13. desember 2021 10:39
Til:	kreateam@online.no
Kopi:	magne-andersen@lyse.net
Emne:	SV: SV: Oderdragelse av offentlig eiendom. Utdyping av svar til Magne Andersen CRM:0262121

Slik saken i 2017 ble registrert i matrikkelen, jf. annen epost, så er det ikke tinglyst noe rettsovergang. Det aktuelle brukstilfellet "kvalitetsheving for eksisterende matrikkelenhet" skal ikke brukes til føringer i matrikkelen som betinger tinglysing. Registreringen medfører kun endringer i areal i matrikkelkartet, og det er tilfellet i 2017.

Deres rettighet i grunnboka er upåvirket, slik sitatet fra Kystverket sier. Men rettigheten er ikke vist med noe areal eller matrikelnummer. Da blir den langt på vei usynlig i registre og kart som brukes i det daglige. Dere vil for eksempel heller ikke komme på lister over nabovarsel som hentes fra matrikkelen. Det må de som har behov avklare på annen måte.

Statsforvalteren er klageinstans for kommunenes avgjørelser om matrikkelføring - matrikkelforskriften § 20. Slike avgjørelser fattet av Statsforvalteren kan medføre at kommunen blir bedt å gjøre om til opprinnelig situasjon i matrikkelen. Kartverket har en annen myndighet, og er ikke klageinstans i enkeltsaker.

«Stortings Proposisjon. 148 L (2016-2017)

Side 85: "I enkelte tilfelle kan det ha blitt introdusert feil i eigedomsgrensa, matrikelnummeret eller liknande når kommunen eller Kartverket tidlegare gjorde vedlikehald av eigedomskartet, til dømes i samband med digitalisering av økonomisk kartverk. I sjeldne tilfelle kan det tenkjast at feilen blir liggjande utan å bli oppdaga i mange år utan at nokon kan klandrast for dette. Det kan då verke urimeleg for rettshavaren som feilen går ut over, at feilen ikkje lèt seg rette administrativt når han først blir oppdaga, fordi andre partar ikkje vil samtykke i rettinga. Departementet heldt fram at ein i arbeidet med forskriftene burde vurdere om slike rettingar likevel kan gjennomførast dersom ein kan dokumentere at dei rettar opp ei tidlegare feilføring."

<https://www.regjeringen.no/contentassets/b4c2d59cc5e843d6ae2935de5f8d572d/nn-no/pdfs/prp201620170148000dddpdfs.pdf>

«Det er berre openbare feil som kan rettast etter denne regelen».

Hvis ikke dette er ÅPENBART nok for kommunen :

Hvilken side anses med klart best sannsynligovervekt her ? Forvaltningen skal gjøre sannsynliggjøringsberegning for å finne den juridiske sannsynlighetsovervekt (ML § 9 annet ledd, ML § 17, jfr. MF § 36), men det har de ikke gjort. Sannsynliggjøringsovervekt :

1) Tiltakshaver, BEVIS for sannsynlighet	2) Protesterende nabo, BEVIS for sannsynlighet
a) Kystverket sier de har solgt sin «eiendom» i kjøpekontrakt. 100%	«Å ikke ha hjemmel, betyr å ikke ha eiendomsrett», 0 % (de tar feil)
b) Det faktum at det eneste grunneier hadde å avstå i Grunneiererklæring er GRUNN I LANDEFESTET, ingenting annet, selvfølgelig. 100% mer enn 2)	Påstand fra Marit Snipsøyr Giske at Kystverket hadde KUN bruksrett , 0 % (det er feil, udokumentert), 0 %
c) Vår tinglyste Grunneiererklæring eier rettigheter til grunn i landfestet av 1892, 100% Tinglyst: «Best. om grunnavståelse til havneanlegg»	«Registrert Eier i Grunnboken for molo», jfr. Tingll. § 15 siste ledd, sier noe annet - at de med registrert hefte har grunnbokshjemmel. 0 %
d) Vår tinglyste Grunneiererklæring eier rettigheter til grunn i landfestet av 1921, 100%	
e) Situasjonsskart, Kartskisse av avstaatt eiendom til Statens Havnevesen av 1921. 100 %	
f) Prof. Thor Falkanger 44-siders utredning for Kystverket (2011). Eiendomsrett. 100%	
g) Prof. Thor Falkanger email. Eiendomsrett. 100%	
h) Havnedirektørens brev av 14. April, 1936 (revidering av Grunneiererklæringer fra eiendomsrett til bruksrett). Eiendomsrett.100%	
i) Tinglyste rettigheter i 127/23 Grunnbok. 100% Tinglyst: «Best. om grunnavståelse til havneanlegg»	
j) Haldor Giske i sin rekvisjon for kommunen i 2017 bekrefter han selv at han ikke eier kaien.	
900 % sannsynlighet	0 % sannsynlighet

Hver enkelt av dem i 1) er nok til å vinne over kolonne 2) sine med 0 %.

«Grunnboka angir ikke nødvendigvis eiendommens reelle eier, og verken § 14 eller andre bestemmelser i tinglysingsloven tar direkte stilling til hvem som er den reelle eieren av en fast eiendom.» - Høyesterettsdommer Borgar Høgetveit Berg. Bok «Tinglysing», Cappelen Akademisk

Forlag 2009. Å ikke ha hjemmel betyr at det ikke har vært tinglyst hjemmelsovergang, - ennå. Så INGEN av protesterende parts argument har noen rettskraft. Alle tre er feil.

Det er fint å ha gode venner i kommunen som kjemper kampene for en, for felleskapets utømmelige pengekasse, samme hvor feil en tar.

Den type sak skal ha oppmålingsforretning i 2017, sier **'Håndbok for retting av matrikkelen. Basert på et prosjekt med å føre inn eksisterende eiendomsgrenser og en opprydding i matrikkelen, 2016'**. Vi trenger vel ikke nevne at samme lov gjelder i Giske som i Gran i 2017.

Den påstått "feilregistrering" i 2017 vedlagt hvor eiendom registreres på Haldor Giske, kan vi ikke se at kommunen i saksbehandlingen av dette, har tatt hensyn til den tinglyste hefte i det hele tatt i sin saksbehandling i 2017, et tinglyst hefte at noen andre eier både grunn til kai og grunn til vei

1892/802257-1/58
06.02.1892

ERKLÆRING/AVTALE
Best. om grunnavståelse til havneanlegg.

1921/800422-1/58
05.09.1921

ERKLÆRING/AVTALE
Best. om grunnavståelse til havneanlegg.

Det skulle gjøres oppmålingsforretning den gang i 2017 (det er til sikkerhet for at riktig prosedyre og fremgangsmåte er gjort), og det skulle også være enighet for de med tinglyst hefte i avgivereiendom, skal vi tro kommunen i dag, hvor de er veldig opptatt av enigheten. Slik enighet etter ML § 26 var opphevet fra 1.1.2021. Der var ingen enighet i 2017 med den som har tinglyst hefte. Der var ikke Oppmålingsforretning engang, så store saksbehandlingsfeil.

"Protokoll for retting av eiendomsgrense på grunnlag av opphævelege feilregistreringer" ? (fra rettelsesdokumentasjon i 2017). Dokumentasjonen for endringen var bl.a. jordskiftekart fra 1895 (altså før avståelsen av grunn), og ett flyfoto i 2017.

I 2017 var der en tinglyst hefte på 127/23 sin grunnbok som sa **"Best. om avståelse av grunn til havneanlegg"**. Så både kommunen og Haldor Giske visste om dette i 2017. Ble de som hadde tinglyste heftet, altså Kystverket, - varslet om endringen? Ble de innkalt til Oppmålingsforretning? Jeg har forespurt Kystverket om alle dokumenter i saken, men de har visst ikke noe om at de ble varslet, og fikk dermed ikke ta til motmæle. Kommunen må dokumentere varsel etter loven.

Så kommunen visste om hvem som var Reell Eier allerede i 2017, uten tvil. Det stod i Grunnboken som de har plikt å sjekke etter MF § 27 d). Den dokumenterte tinglyste hefte om reelle eierskapsforhold var altså kjent for kommunen i 1917, allikevel rettet kommunen altså til feil ny Registrert Eier – uten at Reell Eier fikk vite om det ?

Ref. Tingll. § 15, annet ledd.

*"Den som har grunnbokshjemmel til en eiendom, har også grunnbokshjemmel til dens enkelte deler, derunder bygninger som er eller blir opført på eiendommen, **medmindre grunnboken utpeker en annen som berettiget til disse.**"*

Gjentar: **"MEDMINDRE GRUNNBOKEN UTPEKER EN ANNEN SOM BERETTIGET TIL DISSE"**.

Grunnboken ved hefte deri utpekte Kystverket som Reell Eier i 2017, hvorfor endret da kommunen likevel og ikke fulgte prosedyren som angitt for rettelse i Håndbok for rettelser (Gran Kommune, 2016 - av Siri-Linn Ektvedt, Kartverket), side 19-20 spesielt og etter lovens ML § 26 MF § 27 d)?

Dette stod tinglyst som heftelse på 127/23 i 2017, så alle visste hva som gjaldt...

1892/802257-1/58
06.02.1892

ERKLÆRING/AVTALE
Best. om grunnavståelse til havneanlegg.

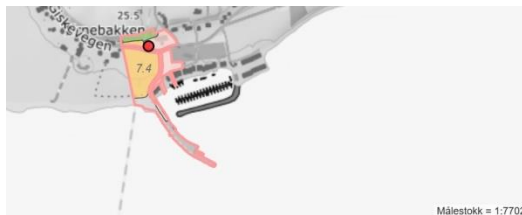
1921/800422-1/58
05.09.1921

ERKLÆRING/AVTALE
Best. om grunnavståelse til havneanlegg.

I tillegg til at 127/23 ikke eier grunn under vei og i landfestet (dokumentert, se legg merke til at tilkomstvei og kai var 0/0 i protokoll fra 2017) som kommunen har registrert i 2017, i strid med tinglyst hefte. Vi ser at det står i rekvisjon :

«Kartet skal vise kvar den nye eigedomsgrensa gjeng og kva grense som skal fjernast»

Så sier dokumentasjon for endring i 2017 (vedlegg 8), at 127/23 har signert på at grensen skal til flomålet ved de gule linjer. MEN, kommunen har satt hele molo på han (?), hvorfor det ? Grov saksbehandlings feil selvfølgelig. **Feil 1** er at de har satt kaien på 127/23 som ikke han hadde krevd i rekvisjon i det hele tatt. **Feil 2** er at han ikke hadde eierskaps dokumentasjon til å få rettet noe som helst.



Ved krav om tilbakeretting har ikke foreldelse noen betydning. Det er en helt ny sak.

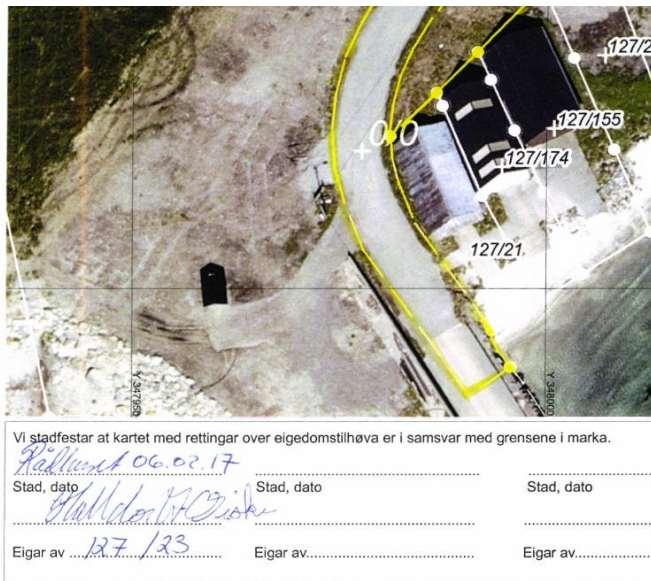
Email fra Kartverket, Magnus Billing, dt. ons. 10.11.2021 10:09 :

*«Retting av feil i matrikkelen må gjøres etter individuelle vurderinger, der det må påvises **en feil** ved registreringen. Det må samtidig være klart hvordan situasjonen kan rettes til, se matrikkelloven § 26 tredje ledd.»*

En feil er nok sier sentral matrikkelmyndighet. Vi har her et utall av feil, sikkert også noen vi ikke har fått med oss.

Dokument: **Gnr 127 bnr 23 - Halldor Arnfinn Giske - korrigering av grenser (L)(492797).PDF**

Feilene gjort ved registreringen av den tidligere 0/0 eiendom den 06.02.17 i kommunens saksnr 17/1763 som er mer enn ÅPENBAR, **legg merke til at den var 0/0:**



Rekvirent har ikke engang krevd eiendomsrett rettelse i 2017 av hele molo. Kommunens saksbehandler i dag finner likevel ikke at det er noe feil som hefter ved dette (?), at de har satt hele molo 150 meter ut i sjøen på rekvirenten.

1. Part med tinglyst hefte for eiendomsrett er ikke innkalt til Oppmåling.
2. Det er ikke avholdt Oppmålingsforretning
3. 127/23 signert på at hans grense skal til flomålet ved de gule linjer. MEN, kommunen har satt hele molo på han (?)
4. Kommunen har ikke sjekket Grunnboken for andres tinglyste eierrettighet til eiendommen, som de feilaktig har registrert på 127/23. Det er det første enhver Oppmåler skal gjør.
5. Kommunen har ikke en eneste dokumentasjon eller bevis for Haldor Giske sin eiendomsrett til kai og tilførselsvei i 2017 de har registrert, ikke i dag heller.
6. Hvorfor vil kommunen absolutt registrere falske eierskapsforhold og fordeler til noen, som personen åpenbart ikke har rett til?



Her er samme scenario som hos Giske Marina:

Etter krav fra hjemmelshaver til eiendommen gnr. 10 bnr. 196 foretok Askøy kommune den 07.05.2020 en retting i matrikkelkartet slik at et (veg-)areal som tidligere hadde vært registrert som «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0) ble innlemmet i den tilgrensende hovedteigen til gnr. 10 bnr. 196.

Dersom det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne foreta en slik retting må kravet om tilbakeretting tas til følge.

Statsforvalteren finner etter dette ikke at det forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å kunne kople den aktuelle teigen til matrikkelenheten gnr. 10 bnr. 196. Vi finner derfor ikke at vilkårene i matrikkelloven § 26 var til stede for å foreta den rettingen i matrikkelen som Askøy kommune foretok den 07.05.2020.

Selv om det er uheldig at matrikkelen blir ufullstendig ved at teigen blir stående som «Mnr. mangler» (Gnr. 0 bnr. 0), kan en ikke senke kravene til dokumentasjon for å foreta retting i matrikkelen.

Statsforvalteren i Vestland 24.08.2021 2021/8018

Må ikke Giske Kommune gjøre om sin feilretting av 2017, så er det fundamental forskjellsbehandling et sted.

"Arealer som i Matrikkelen er merket «mnr mangler» er arealer som enten ikke har eier eller hvor eierforholdene ikke er formaliserte"

Saksnr. 2016/1985-2

Klagebehandling - vedrørende retting i Matrikkelen - gbnr 4011/25

<https://einnsyn.mgk.no/Innsyn/DmbHandling/ShowDmbHandlingDocument?dmbId=14825&caseType=CasesFremlegg®istryEntryId=131478>

Hos Giske Marina sin kaieiendom er eierforholdene ikke formaliserte ennå. Det er hva vi prøver å gjøre.

Side 102, Tingsrett: *"Det kan imidlertid oppstå feil eller uklarheter også i en oppmålingsforretning. ... Dette gjelder endog om det uriktige målebrev er tinglyst og eiendommen deretter er solgt videre til tredjeperson som har stolt på de uriktige matrikelopplysninger. **Når feilen oppdages, må den rettes, ...**"* (Thor og Aage Thor Falkanger, Universitetsforlaget 2007).

Lov om å gjøre rettelser hvor det er åpenbare feil finnes, og loven SKAL brukes sier Falkanger & Falkanger. Kommunen er IKKE enig. De motsetter seg rettelse uansett dokumentasjon.

Side 22: *«Det fremgår av artikkel kalt "retting i matrikkelen" at det må dokumenteres at informasjonen som ønskes lagt inn er mer riktig enn informasjonen som er registrert i matrikkelen fra før. Under henvisning til Ot. prp. nr. 70 (2004-2005) kap. 23.1 og 23.3 mener Kartverket at det ved retting må være tilstrekkelig dokumentert både offentlig- og privatrettslig at **den nye informasjonen vil være mer riktig enn den eksisterende.**»* <https://geoforum.no/wp-content/uploads/2018/12/Hva-kan-kommunene-rette-i-matrikkelen-Arve-Konstali.pdf>

Vi krever at Sentral Matrikelmyndighet tilbakeretter sak 17/1763, idet kommunen har forfalsket matrikkelen og vil ikke innrømme at de har gjort det.

Vedlegg

<https://www.dropbox.com/scl/fo/a2evrm0ie9fyu9mh4wmvr/h?dl=0&rlkey=ihohwut63pz45cg6c22oogvbr>

1. Håndbok for retting av Matrikkelen, Gran Kommune.PDF (2016)
2. Statsforvalteren i Vestland dt. 24.08.2021 sak 2021/8018.PDF
3. Statsforvalteren i Møre og Romsdal. Dato 06.04.2021. Sak: 2020/4889
4. Statsforvalteren i Vestland 09.04.2021 sak 2021/2684
5. Statsforvalteren i Vestland, 15.04.2021, sak 2021/4736
6. Statsforvalteren i Vestland, sak 2021/7387 dt. 25.06.2021
7. Gnr 127 bnr 23 - Halldor Arnfinn Giske - korrigering av grenser (L)(492797).PDF
8. Grunnbok for 127/23 med tinglyst hefte ala 2017
9. 2020_17471 Dok 5 Arnt Erik Nordheim for Sunnfjord
10. 2021_6157-10 Welle Rusten for Herøy
11. 2021_7256 Retting i matrikkelen Hege Aas - Selnes - Indre Fosen 147 7
12. 2022_1717 Dok 3 Hugo Morken for Øygarden
13. 2022_2347 Klagebehandling - 19 10 Magnus Stien for Sortland
14. 24112021 Svar vedrørende informasjon om retting av matrikkelen i 2017 - Giskegård fiskerihavn i Giske kommune.pdf
15. 15 Vedlegg 15 brev fra Magnus Billing Kartverket 13 12 2021.pdf
16. 16 § 26 Askøy Giske IDENTISK sak.pdf