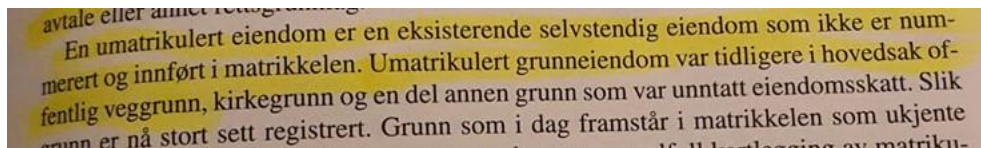


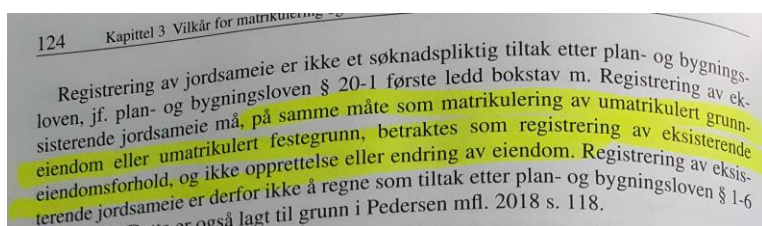
Tinglysingsloven § 35, Staten SKAL sikre rettsvern for uskyldig tredjepart,

Giske Marina har en tinglyst hefte og rett til areal av 1532-127/23. Giske Kommune innbiller seg at fordi en eiendom ikke har eget matrikkelnummer, så er den ikke en matrikkelenhet, de mener den er ei heller en egen selvstendig grunneiendom (fra 1921) (?). Saken dreier seg om hvorvidt Giske Kommune har rett til å ikke respektere eiendomsretten til den som har grunnbokshjemmelen til et areal (rettsvernet), og hvem som skal erstatte oss etter TLL § 35 når vi som uskyldig tredjepart (Kjøper) ikke får vårt tinglyste rettsvern respektert.

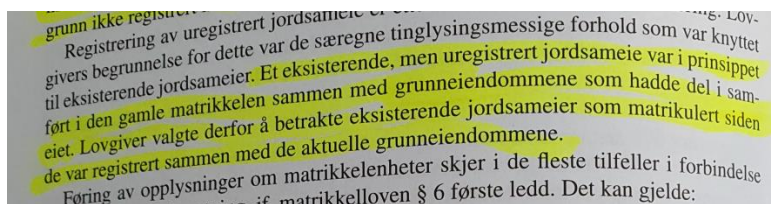
«eksisterende selvstendig eiendom» (iflg. GRUNNboken, om ikke matrikkelen):



Figur 1 Høgvard et al; 'Matrikkeloven', side 121



Figur 2 Høgvard et al; 'Matrikkeloven', side 124



Figur 3 Høgvard et al; 'Matrikkeloven', side 24

«Matrikulering av umatrikulert grunneiendom eller umatrikulert festegrund må på dette punktet sidestilles med registrering av uregistret jordsameie, jfr. matrikkeloven § 14.»

Figur 4 Høgvard et al; 'Matrikkeloven', side 123

kjøper Giske Marina, i god tro av vi eier molo og vei, og GRUNN til begge (det er jo KUN GRUNN GRUNNeiererklæringer dreier seg om , ikke noe annet). Tinglysingsloven §35 bokstav d:

«Når noen lider uforskyldt tap på grunn av tinglysingsfeil, har han rett til erstatning av staten så lenge tapet skyldes, at et dokument som nevnt i §27 annet ledd er blitt tinglyst og noen i god tro har fått registrert en rett han har ervervet ved avtale i tillit til at det tinglyste dokumentet var gyldig».

Av ordlyden forstår en at statskassen på et objektivt grunnlag vil måtte dekke fullt tap som en godtroende erverver lider, av at noen krenker eiendomsretten. Denne må fremheves :

«Den som i henhold til en gyldig kjøpekontrakt har fått overdratt en fast eiendom, er fullt ut eier uten tinglysing og kan utøve en eiers rettslige og faktiske rådighet. Dette gjelder også i forhold til partenes arvinger». 47) Langfeldt, et al., 2016 – side 648

Hvor mye mer eiendomsrett må en da kunne sikre og få respektert MED tinglysing?

Dette gjelder når erverver har stolt på tinglysingsattesten. En bekreftet utskrift av grunnboken er en tinglysingsattest i lovens forstand, jfr. Prop 53 L (2013-2014) s.67. Har vi stolt på eiendomsretten som tinglyst, så skal det erstattes at den ikke behandles som det.

I tilfeller eiendomsretten ikke respekteres av andre myndigheter f.eks., hvor andre gjør «*gjeldende konkurrerende [EIER] rettigheter til eiendommen*», må det bli erstattet håper vi.

Rettspraksis < ser ikke ut som finnes, INNSETT>

Annen relevant rettspraksis er;

LB-1995-2231 – RG-1998-494 (83-98) : «*Tinglysningsordningens primære oppgave er å verne tredjemann*»

Giske Marina som tredjemann mellom Kystverket og Haldor Giske 127/23 skal beskyttes for konkurrerende påstander om andres eierskap (ekstingvasjon). Hele vitsen med vårt rettsvern.

LG-1997-1816 : «*I den grad at det kan ha skjedd en hjemmelsoverføring til Asta Hansen, må dette godtgjøres ved et dokument som gir uttrykk for et ubetinget eiendomserverv*».

Denne sak hadde ikke slikt dokument, og ble underkjent. Giske Marina har slikt TINGLYST dokument. HVIS dokumentene har hatt den «uklarhet» som eksisterer om dokumentenes uklarheter som påstått iflg Giske kommune, så kunne ikke dokumentene vært tinglyst i det hele tatt. KUN klare dokumenter, hva slags rett det, kan tinglyses (TLL §8).

Registerfører er enig i at det foreligger et ubetinget eiendomserverv til den delen av gnr. 127 bnr. 23 som utgjør marinaen, men det er ikke fremlagt dokumentasjon på at Giske Marina har ervervet hele gnr. 127 bnr. 23.

Figur 5 Email fra Registerfører Haldis Framstad Skaare 7.2.22

Vi har vel aldri gjort krav på hele, bare vår del..

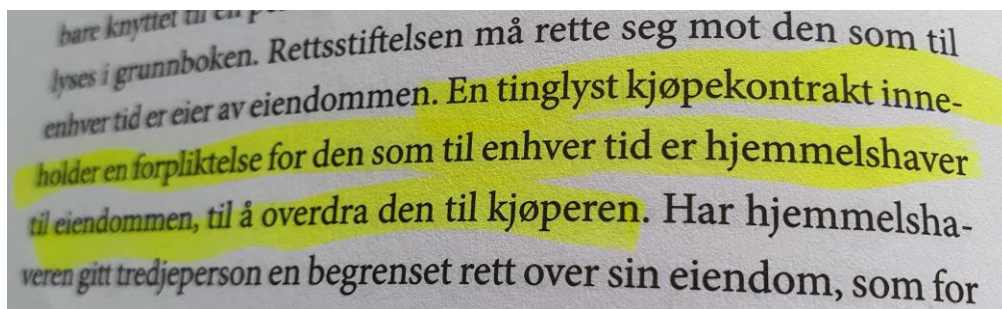
Hvem er det da som faktisk får rett?

Det korte svaret er den som har sikret seg rettsvern først. Rettsvern innebærer at formuesgodet man har fått får vern overfor tredjemenn som gjør gjeldende konkurrerende rettigheter til eiendelen. <https://fbadvokat.no/artikler/rettsvern/>

Domstolene skal videre avgjøre om det er «matrikulert eier» eller «tinglyst reell eier» som er utropt å eie en eiendom etter TLL §§ 14 og 27.

«Rettsvern er handlinger som gjør at rette eier kan beskytte sin eiendomsrett slik at den ikke utslettes eller forringes i verdi gjennom disposisjoner fra andre. Det kan også etableres rettsvern for begrensede rettigheter som pant, bruksrettigheter (servitutter), leierettigheter m.v. Rettsvern for eiendomsrett til fast eiendom etableres som hovedregel gjennom tinglysing.» - <https://snl.no/rettsvern>

GRUNNeier-erklæringen er en kontrakt og rettsstiftelse for avståelse av GRUNN, «til eiendom» i GE formular # 5 av 1916:



Figur 6 Ernst Moe «Tinglysing i et nøtteskall», side 64

Ingen kan tvile på hva GRUNNEier-Erklæringer Formular No 5 av 1916 betyr; Kystverket sier det, Professor Thor Falkanger sier det, Havnedirektør i 1936 sier det, Registerfører Tinglysingen sier det,

Registerfører er enig i at det foreligger et ubetinget eiendomsserverv til den delen av gnr. 127 bnr. 23 som utgjør marinaen, men det er ikke fremlagt dokumentasjon på at Giske Marina har ervervet hele gnr. 127 bnr. 23.

Figur 7 Email fra Registerfører Haldis Framstad Skaare 7.2.22

og kaller det altså «ubetinget rettsserverv».

NOU 1982: 17 § 1 : «Tinglysingen er offentlig registrering av dokumenter for å **sikre rettsvern for rettsstiftelser** som dokumentene inneholder. Tinglysing er uten betydning for rettsstiftelsenes gyldighet mellom partene». Falkanger & Falkanger «**Tingsrett**», 9 Utgave, side 623.

Tinglysing skal altså sikre at ingen andre gjør krav på samme eiendomsretten, som er registrert. Var det ikke 100% klarhet hva tinglysingen gjaldt, så kunne den ikke bli tinglyst (1921), ei heller kunne transport av det tinglyste bli foretatt (2021), uten klarhet hva det gjaldt (TLL § 8). Klarer ikke det offentlige å opprettholde dette, respekten for rettighetsregister og rettighetene undermineres, har de feilet grovt. Rettsstiftelsen er altså gjort idet den ble signert, i 1921.

Hovedregelen i første ledd lyder [TLL § 27]:

«Overfor den som har tinglyst en rett han har ervervet ved avtale med innehaveren av grunnbokhjemmelen, og som var i god tro da dokumentet ble registrert, kan den innsigelse at grunnbokhjemmelen skyldes et ugyldig dokument, ikke gjøres gjeldende.»

kan omskrives slik

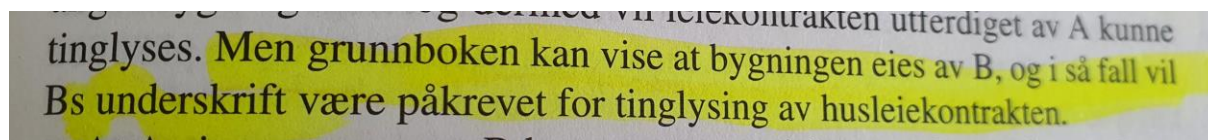
«Overfor B [**Giske Marina**], som har tinglyst eiendomsserverv i henhold til avtale med grunnbokshjemmelinnehaver A [Gnr. 127 Bnr 23], og som var i god tro da eiendomsservervet ble registrert, kan H [**arving Haldor Giske**] ikke gjøre gjeldende (dvs. ikke få medhold i) den innsigelse at As grunnbokshjemmel skyldes et ugyldig dokument».

Falkanger & Falkanger «**Tingsrett**», 9 Utgave, side 677.

«En forutsetning for ekstinksjon av Hs [**Haldor Giske**] rett i medhold av § 27 er at B [**Giske Marina**] har sørget for tinglysing av sitt eget erverv (har gjennomført sikringsakten).

Falkanger & Falkanger «**Tingsrett**», 9 Utgave, side 680.

Grunnboken viser at Giske Marina eier «bygningene»; Molo og vei, med grunn til begge;



Figur 8 Falkanger & Falkanger «Tingsrett», 9. Utg., side 635

«Den som i henhold til en gyldig kjøpekontrakt har fått overdratt en fast eiendom, er fullt ut eier uten tinglysing og kan utøve en eiers rettslige og faktiske rådighet. Dette gjelder også i forhold til partenes arvinger». 47) Langfeldt, et al., 2016 – side 648

Skal rettstiftelsen angripes må det gjøres ved rettsak, ikke nok å si en er uenig i rettstiftelsen. Rettstiftelse med signatur av tidligere eier, er bedre enn enhver dom for forholdet. En dom kan ikke etablere noen rett, to personer bare det. Domstolen kan bare bekrefte eller avkrefte avtalen gjort.

Innehaveren Giske Marina trenger ingen ny dom for rettstiftelsen av 1921. Den foreligger allerede, behørig tinglyst. Den er i gitt notoritet ved publisering, er i kraft, med rettskraft fra signeringsdato.
Først i tid - Best i rett.

«Rettsvern betyr at en rettighet er beskyttet mot å bli slettet eller forringet i verdi grunnet handlinger fra den tidligere innehaver. I forbindelse med tinglysing betyr rettsvern at den som tinglyser rettigheten er vernet mot konkurranse fra andre rettighetshavere i det samme objektet som ikke tinglyser sine rettigheter eller eventuelt gjør det senere.»

<https://www.domstol.no/no/juridisk-ordliste/r/rettsvern/>

«Rettsvern er et begrep som innen dynamisk tingsrett betegner at en ervervet rett til et formuesgode får vern overfor tredjemenn som gjør gjeldende konkurrerende rettigheter til eiendelen. «

<https://no.wikipedia.org/wiki/Rettsvern>

«Rettsvern innebærer at rettigheten gis beskyttelse mot tredjemenn som påstår de har en samme rett eller en konkurrerende rettighet. () Utover å gi rettsvern kan tinglysning også gi gode holdepunkter for hva som er rettighetens innhold.»

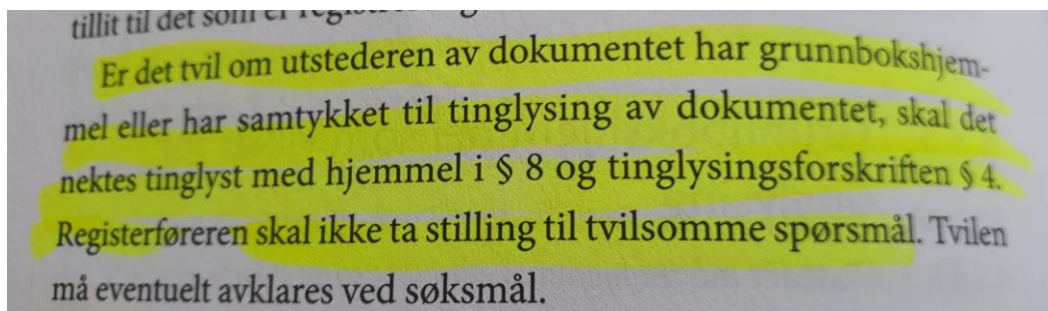
<https://www.haldco.no/2018/07/hvorfor-bor-rettigheter-i-fast-eiendom-tinglyses/>

«Unnlater man tinglysning av en eiendomsoverdragelse [i 1921 ble overdragelsen gjort] har ny eier ikke rettsvern for sitt eierforhold, noe som kan føre til en rekke uheldige situasjoner, blant annet ved at tidligere eier fortsatt kan disponere over eiendommen ved å benytte den som panteobjekt eller også selge den på nytt,»

<https://nef.no/fagstoff/hvorfor-er-det-viktig-at-tinglyst-hjemmel-og-reelt-eierforhold-stemmer-overens/>

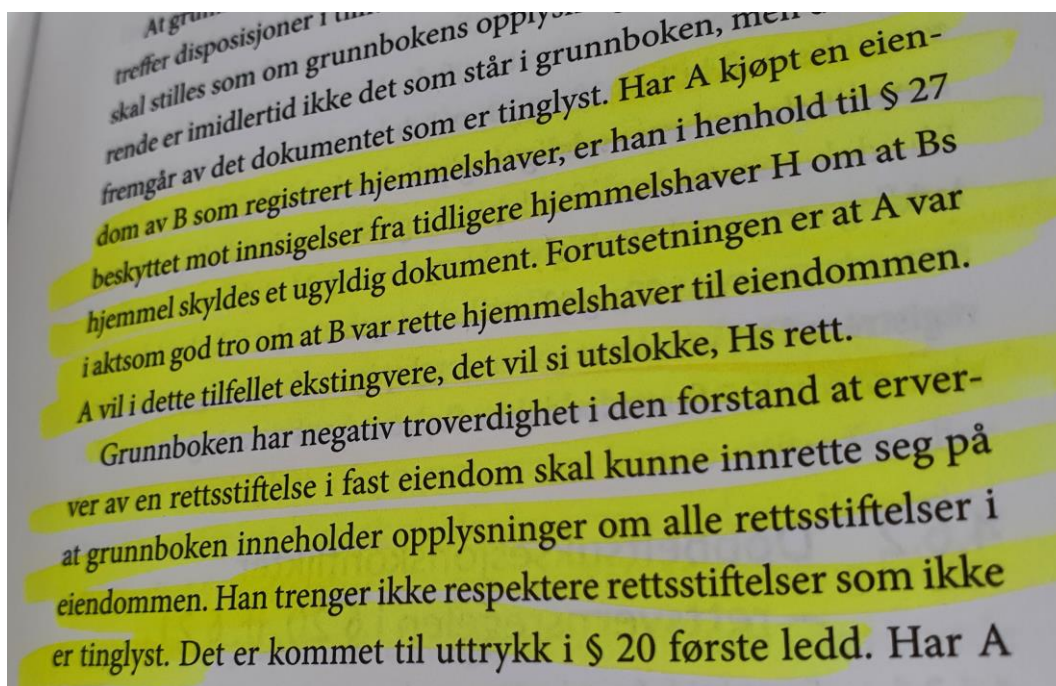
«Rettsvern hindrer at tredjemenn kan ekstingvere (overta) en rett man selv har i et formuesgode. Fast eiendom oppnår rettsvern ved tinglysning i grunnboka, jf. tinglysningsloven §§ 20 flg.» <https://www.eiendomsrett.no/rettsvern/>

Hadde det vært tvil om at tidligere Grunnbokshjemmel innehaver hadde signert dokumentet, og ikke har sagt fra seg eiendomsretten til arealet, så hadde det aldri blitt tinglyst i det hele tatt:



Figur 9 Ernst Moe «Tinglysing i et nøtteskall», side 76

Giske Marina ekstingverer (overtar) uansett ENHVER annen som kommer og påstår de eier vår eiendom, inklusivt arvinger av avgiver av grunnen. Alle tilfeller noen kommer opp med kreative påstander, så blir alle andres påståtte eiendomsrettigheter til Giske Marina'ekstingvert;

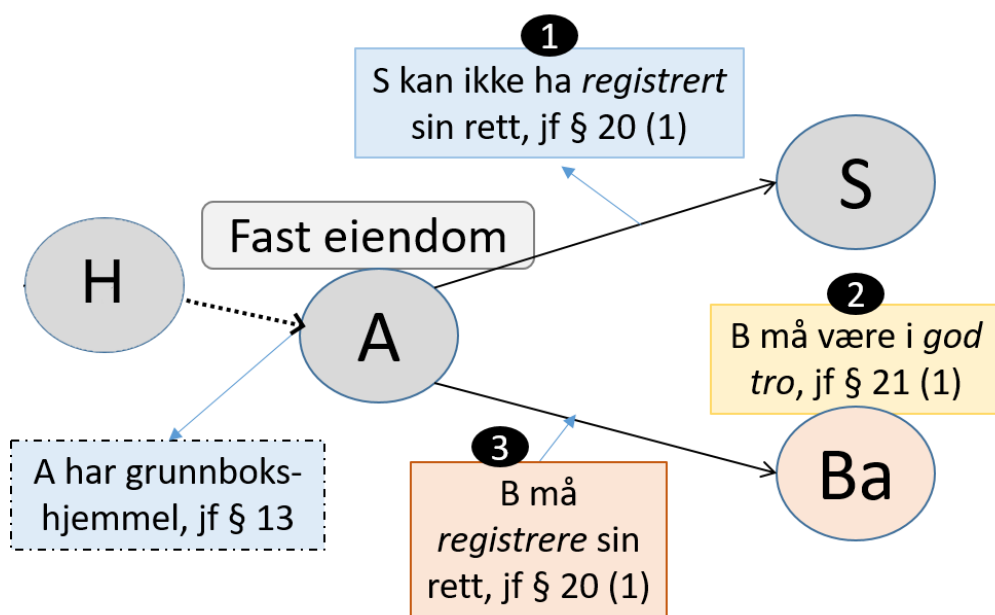


Figur 10 Ernst Moe «Tinglysing i et nøtteskall», side 101

Det har helt 100% klart måttet ha skjedd en tinglysingsfeil, ved at ingen i det offentlige eller private skjønner at vår eiendom har vært en egen selvstendig eiendom siden 1921, og tinglyst som det, matrikulert «sammen med» og registrert på avgivende eiendom sier Høgwards bok, se vedlegg.

Tinglysing har ikke hatt noen som helst tvil om klarheten i vår rettighet etter TLL § 8 iflg Haldis over, så feiler ligger i måten Tinglysing har publisert noe ufullstendig som INGEN skjønner hva betyr, ikke kommune, ikke statsforvalter, ikke domstolen, som ikke har gitt notoritet og legitimitet til vår rettighet som det skal. <https://jusinfo.no/tingsrett-dynamisk/tredjemannskonflikter/notoritet-publisitet-og-legitimasjon/> «Legitimasjon brukes om den rett han tilsynelatende har utad, dvs. hans ytre skinn av å ha en rett.»

INGEN skjønner hva Tinglysing publiserer og sier vårt hefte betyr... hva er vitsen med det opplegget da, hva slags rettsvern har vi da? Og det BEVISER at Tinglysing ikke har gitt vår rettighet den legitimasjon den trenger for å bli respektert ?



Forklaring ekstinksjon i tittelbilde: «H» er Thomas Giske i Sørn-Garden på Giske som har avstaatt / gitt en eierskapsrettighet i areal GRUNN til «A» Statens Havnevesen / Kystverket i 1921. «A» har solgt rettigheten videre til «Ba» som er Giske Marina i 2019. «S» er eventuelt andre kjøpere som «H» sin arving svikaktig og bedragerisk selger samme rettighet til en gang til.

Tinglysingens formål er å verne oss tredjemann Giske Marina som kjøpere av areal fra Kystverket de har fått avgitt «til eiendom» fra en annen part, vi har oppnådd rettsvern ved transport.

TLL § 35 sier rett på «erstatning av staten» har «stolt på en tinglysingsattest», m.v. Vi stolte på det tinglyste når vi kjøpte, og når vi fikk transport godkjent til oss var vi SIKKER på at alt var i orden. Fikk tinglysingsattest, alt i orden, med tanke på klarhet m.v.

At Giske Marina ekstingverer alle andre som påstår de eier arealet, er en annen sak (Falkanger & Falkanger «**Tingsrett**», 9 Utgave).

Juridisk litteratur ved Falkanger & Falkanger, 9. Utg. sier at uansett hva noen hevder de eier vår eiendom, bonde eller kommune, så ekstingverer Giske Marina deres rett, siden vi kjøpte i godt tro at GRUNNEN (GRUNN-eier- erklæring, dreier seg KUN om GRUNNEN) var eid av Kystverket, og Kystverket har forsikret oss i flere brev at det er slik, så lenge de som påstår de eier vårt areal ikke har sin påståtte rett tinglyst er de i realiteten sjanseløs.